



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la soluționarea conflictului de competență**

în cauza penală în privința lui

Mihail Petrișin

(art. 469 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală)

*(Dosarul nr. 1cs-619/24)*

*Nr. PIGD 1-24072921-01-1cc-10122024)*

Determinarea instanței de judecată competente să examineze demersul formulat în temeiul art. 469 alin. (1) pct. 11) CPP; Competența teritorială a instanței de judecată se stabilește în funcție de organul care asigură punerea în executare a pedepsei.

18 decembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală privind învinuirea lui Mihail Petrișin,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Lilia Roic Botezatu, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 29 septembrie 2022, Judecătoria Strășeni, sediul Central, l-a recunoscut vinovat pe Mihail Petrișin de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de patru luni de închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe perioadă de probațiune de un an. La 27 septembrie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins recursul procurorului și a menținut sentința.

2. La 14 septembrie 2023, Judecătoria Anenii Noi l-a recunoscut vinovat pe Mihail Petrișin de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. c), art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal. În conformitate art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, acestuia i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de patru ani de închisoare. În temeiul art. 87 alin. (1) Cod penal, instanța a stabilit că pedepsei rămase neexecutate de 88 ore de muncă neremunerată în folosul comunității îi corespund 22 zile de închisoare. În baza art. 85 Cod penal, i-a fost adăugată în întregime partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Ungheni din 01 iunie 2022, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă de patru ani și 22 de zile de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

3. La 02 iulie 2024, consiliera de probațiune a Biroului de probațiune Nisporeni, Eudochia Munteanu, a înaintat, în temeiul art. 469 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, un demers Judecătoriei Ungheni. Ea solicită soluționarea chestiunii apărute la punerea în executare a sentinței Judecătoriei Strășeni din 29 septembrie 2022, din motiv că există sentința neexecutată a Judecătoriei Anenii Noi din 14 septembrie 2023. Astfel, este necesară aplicarea art. 84 alin. (4) și art. 85 alin. (1) Cod penal.

4. La 08 noiembrie 2024, judecătorul Judecătoriei Ungheni, Petru Triboi, și-a declinat competența de la examinarea demersului în favoarea Judecătoriei Anenii Noi. Instanța a menționat că Judecătoria Anenii Noi a adoptat hotărârea rămasă definitivă. Astfel, conform art. 470 alin. (3) Cod de procedură penală, ea urmează să soluționeze demersul Biroului de probațiune Nisporeni.

5. La 29 noiembrie 2024, Judecătoria Anenii Noi, sediul Varnița, a declinat competența și a trimis cauza Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență. Instanța a precizat că chestiunile prevăzute de

art. 469 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală urmează a fi soluționate de către instanța de judecată de la locul executării pedepsei, după cum prevede art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală. Drept consecință, ea consideră că Judecătoria Ungheni este competentă de a examina demersul, din motiv că este instanța din raza de activitate a Biroului de probațiune Nisporeni.

6. La 10 decembrie 2024, cauza penală a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.”

8. Art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală prevede:

„(1) Când două sau mai multe instanțe ... își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.”

9. Conform art. 469 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală:

„(1) La executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume:

...

11) executarea sentinței în cazul existenței altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărâri;

...

17) explicarea suspiciunilor sau neclarităților care apar la punerea în executare a pedepselor.”

10. Art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală prevede:

„Chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art. 469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16), 17<sup>1</sup>) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.”

11. Potrivit art. 261 alin. (1) Cod de executare:

„(1) Instanța care a judecat cauza în fond trimite hotărârea privind suspendarea executării pedepsei organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului..”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

12. În acest caz, conflictul de competență apare între două judecătoria aflate în jurisdicțiile a două curți de apel diferite. Instanța ierarhic superioară comună acestor judecătoria este Curtea Supremă de Justiție, care, conform articolului 45 alin. (1) Cod de procedură penală, este instanța competentă să soluționeze acest conflict de competență.

13. Obiectul supus soluționării în demersul înaintat de Biroul de probațiune Nisporeni constă în stabilirea pedepsei definitive în cazul existenței altei hotărâri

neexecutate, din motiv că acest aspect nu a fost soluționat la adoptarea ultimei hotărâri (art. 469 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală), nu în explicarea suspiciunilor și neclarităților care apar la punerea în executare a pedepselor (art. 469 alin. (1) pct. 17) Cod de procedură penală).

14. Condamnatul își are domiciliul în s. Chilișoaia, r. Nisporeni. Judecătoria Strășeni, sediul Central, a trimis spre executare sentința din 29 septembrie 2022 către Biroul de probațiune Nisporeni, întrucât domiciliului condamnatului se află în raza teritorială a acestuia. Biroul de probațiune Nisporeni, punând în executare sentința Judecătoriei Strășeni, a stabilit, că, în privința condamnatului mai există o altă hotărâre neexecutată, și anume, sentința Judecătoriei Anenii Noi din 14 septembrie 2023. Ultima nu a soluționat, la adoptarea hotărârii, necesitatea aplicării art. 84 alin. (4), art. 85 alin. (1) Cod penal. Astfel, pentru soluționarea chestiunii apărute, Biroul de probațiune Nisporeni, conform art. 469 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, a înaintat un demers către Judecătoria Ungheni. Conform art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, aceste demersuri se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

15. Având în vedere cele menționate în paragraful precedent, competență pentru examinarea demersului Biroului de probațiune Nisporeni privind soluționarea chestiunii prevăzute de art. 469 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală este Judecătoria Ungheni.

16. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite sesizarea Judecătoriei Anenii Noi privind soluționarea conflictului negativ de competență;

Stabilește competența Judecătoriei Ungheni pentru examinarea demersului Biroului de probațiune Nisporeni în privința condamnatului Mihail Petrișin.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Lilia Roic-Botezatu

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea