



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale privind învinuirea lui

Valentina Garabagiu, Garri Bivol, Mihail Diaconu

(art. 326 alin. (1); 326 alin. (1¹) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-615/24

Nr. PIGD 1-24131555-01-1cs-06122024)

Strămutarea bazată pe faptul că judecătorii inculpați au activat anterior în instanța de judecată a fost respinsă, deoarece inculpații au fost suspendați din funcție cu mai mult timp în urmă, iar în instanța respectivă sunt judecători care nu au interacționat deloc, sau suficient de mult cu inculpații pentru a le pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea.

18 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în
privința lui Valentina Garabagiu, Garri Bivol și Mihail Diaconu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 noiembrie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a înregistrat cauza penală de învinuire a lui Valentina Garabagiu, Garri Bivol și Mihail Diaconu în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) și 326 alin. (1¹) Cod penal. Inculpații nu mai activează efectiv în calitate de judecători de aproape 12 luni.

2. Cauza penală a fost distribuită judecătorului Alexandru Negru. La 19 noiembrie 2024, ultimul a declarat abținere de la examinarea cauzei penale, în baza art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală. În declarația de abținere se invocă că, în cauza penală sunt vizați magistrații Valentina Garabagiu, Garri Bivol și Mihail Diaconu cu care magistratul Alexandru Negru a fost coleg de serviciu, precum și pentru interacțiunile cu aceștia în diverse evenimente neoficiale organizate în cadrul colectivului, aceste interacțiuni stabilind relații interpersonale. La 21 noiembrie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a admis declarația de abținere.

3. La 21 noiembrie 2024, cauza penală a fost redistribuită judecătorului Ana Cucerescu. La 22 noiembrie 2024, ultima a declarat abținere de la examinarea cauzei penale în baza art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală. Ea invocă că, în cauza penală sunt vizați magistrații Valentina Garabagiu, Garri Bivol și Mihail Diaconu, cu care magistratul Ana Cucerescu a fost colegă de serviciu și cu care a stabilit relații personale. La 26 noiembrie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a admis declarația de abținere.

4. La 27 noiembrie 2024, cauza penală a fost redistribuită judecătorului Liliana Cușcă. Ultima a adresat Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău un demers prin care solicită sesizarea Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea cauzei penale în altă instanță.

5. La 06 decembrie 2024, Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere de strămutare a judecării cauzei penale privind învinuirea lui Valentina Garabagiu, Garri Bivol și Mihail Diaconu în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) și 326 alin. (1¹) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad. Doamna Mitrofan a invocat că cauza penală vizează unii judecători care fac parte din corpul de judecători din cadrul Judecătoriei Chișinău din sediul Centru și

Buiucani, iar judecarea cauzei la Judecătoria Chișinău ar putea ridica suspiciuni privind imparțialitatea colectivă a tuturor judecătorilor instanței.

6. La 06 decembrie 2024, cauza a parvenit la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Conform art. 33 alin. (2), pct. 6) Cod de procedură penală:

„Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

...

6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

8. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

9. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului... .”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. În această cauză, strămutarea se solicită pe motiv că cauza penală vizează doi judecători din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și Buiucani.

11. Art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală nu interzice expres judecătorului să participe la examinarea cauzelor care vizează colegii cu care activează în aceeași instanță sau sediu. Totuși, la judecarea unei cauze, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali de către justițiabili. Curtea Supremă de Justiție a adoptat în cauzele nr. [1cs-304/2024](#), [1cs-305/2024](#), [1cs-306/2024](#), [1cs-365/2024](#) o soluție de principiu cu privire la soluționarea strămutărilor între judecătorii, care se bazează pe singurul argument că judecătorul examinează o cauză ce îl vizează pe un judecător care activează în aceeași instanță. În aceste încheieri, CSJ a explicat că nu vor fi admise cererile de strămutare a cauzelor care vizează drepturile și interesele legitime ale judecătorilor care activează în alte sedii ale aceleiași judecătorii, sau în același sediu, când judecătoria are mai multe sedii.

12. Completul notează că cei doi judecători inculpați ai Judecătoriei Chișinău nu mai activează efectiv în instanța de judecată, fiind suspendați din funcție. De asemenea, spre deosebire de judecătorii de instrucție, legea nu interzice judecătorilor din alte sedii ale Judecătoriei Chișinău să examineze cauza penală dată. Completul mai menționează că, în ultima perioadă, la Judecătoria Chișinău

au fost numiți sau transferați mai mulți judecători care nu au activat niciodată în aceeași clădire cu cei doi judecători inculpați. Din aceste motive, cererea de strămutare nu poate fi admisă.

13. Completul de asemenea notează că simplu fapt al interacțiunii anterioare cu inculpatul nu constituie un motiv de abținere sau recuzare. Pentru admiterea abținerii sau recuzării trebuie să existe circumstanțe care ar trezi unui observator obiectiv îndoieli rezonabile în ceea ce privește imparțialitatea judecătorului. La examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere vor fi luați în calcul mai mulți factori, inclusiv durata și natura interacțiunii, relațiile personale constituite și perioada de timp scursă de la suspendarea din funcție a judecătorului inculpat.

14. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan, de strămutare cauzei penale de învinuire a lui Valentina Garabagiu, Garri Bivol și Mihail Diaconu în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) și 326 alin. (1¹) Cod penal.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea