



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Vladimir Criucicov

(art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1096/2023  
Nr. PIGD 1-19010598-01-1ra-10072023)*

Recurs depus până la 1 septembrie 2023; Dezacordul cu aplicarea art. 90 CP (suspendarea executării pedepsei cu închisoarea) nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) 10) CPP.

18 decembrie 2024

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Igor Mozgovoi

Curtea de apel: Ala Rotaru, Ruslana Burdeniuc, Dumitru Pușca

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vladimir Criuciov,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Vladimir Criuciov s-a născut în anul 1954 în Bălți. El a fost învinuit, în temeiul art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b) și f) Cod penal de circulația ilegală a drogurilor în proporții mari.

2. Vladimir Criuciov a fost apărât în recurs de avocatul Lucia Rusu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală. Vladimir Criuciov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b) și f) Cod penal și sancționat cu doi ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării, distribuirii drogurilor sau analogilor acestora pe termen de trei ani. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de trei ani. La 14 decembrie 2022 instanța de apel a respins apelul procurorului și a menținut sentința.

4. La 05 iunie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Lilia Prisacari, a depus recurs în care solicită casarea decizie instanței de apel și excluderea aplicării art. 90 Cod penal.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 29 iunie 2018 și s-a finalizat la 20 martie 2019. Prima instanță a examinat cauza în perioada 02 iulie 2020 și 29 iulie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 05 septembrie și 14 decembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 10 iulie 2023.

### **ÎN FAPT**

6. Vladimir Criuciov a fost învinuit că, împreună cu alte persoane, a fost implicat în circulația drogurilor în proporții mari, cu scopul de a obține profit. În perioada iunie-noiembrie 2018, aceștia au procurat și vândut droguri precum Tramadol, cannabinoid sintetic MDMB(N)-2201 și marijuana în Bălți și Fălești. La 23 noiembrie 2018, în urma unei percheziții la domiciliul lui Vladimir Criuciov, au fost găsite droguri, inclusiv marijuana și MDMB(N)-2201. O expertiză a confirmat că aceste substanțe nu erau utilizate în scopuri medicinale și erau păstrate pentru înstrăinare.

7. La 29 iulie 2022, prin [sentința Judecătorei Bălți, sediul Central](#), Vladimir Criucicov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal și condamnat la doi ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării, distribuirii drogurilor sau analogilor acestora pe termen de trei ani. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de trei ani. Instanța a încasat din contul lui Vladimir Criucicov în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 1.400 de lei. La stabilirea pedepsei, instanța a luat în considerare gravitatea faptei, recunoașterea vinovăției, circumstanțele atenuante, precum și problemele de sănătate ale inculpatului. Inculpatului i s-au impus restricții, inclusiv obligația de a nu-și schimba domiciliul fără aprobarea autorităților și de a participa la programe probaționale.

8. La 12 august 2022, procurorul în Procuratura mun. Bălți, Oleg Reaboi, a depus apel. El a solicitat casarea sentinței, rejudicarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri prin care lui Vladimir Criucicov să-i fie aplicată pedeapsa reală cu închisoarea. El susține că pedeapsa este prea blândă, având în vedere personalitatea inculpatului și natura infracțiunilor comise. Instanța nu a justificat adecvat aplicarea art. 90 Cod penal, ceea ce contravine scopului corectării și reeducării penale. Deși inculpatul și-a recunoscut vina, el nu a conștientizat pe deplin consecințele faptei sale. Instanța ar fi trebuit să analizeze mai atent circumstanțele care influențează responsabilitatea penală și impactul pedepsei asupra corectării inculpatului.

9. La 14 decembrie 2022, colegiul penal al [Curtii de Apel Bălți](#) a respins apelul procurorului și a menținut sentința instanței de fond. Colegiul a confirmat că a evaluat corect toate probele, stabilind vinovăția lui Vladimir Criucicov conform legii. Instanța de fond a respectat principiile de individualizare a pedepsei, luând în considerare circumstanțele personale ale inculpatului, care este la prima abatere și are probleme de sănătate. Colegiul a concluzionat că pedeapsa aplicată – suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probă de trei ani – este echitabilă și adecvată, având în vedere că scopul corectării și reeducării inculpatului poate fi atins fără izolarea sa de societate. Decizia motivată a fost pronunțată la data 05 mai 2023.

10. La 05 iunie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Lilia Prisacari, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi decizii prin care să fie exclusă suspendarea executării pedepsei cu închisoarea. Potrivit recursului, instanțele de judecată nu au aplicat corect prevederile legale privind individualizarea pedepsei. Infracțiunile legate de substanțe narcotice au un impact social semnificativ, iar circumstanțele personale ale inculpatului nu ar trebui să fie considerate atenuante. Fapta comisă este gravă și afectează sănătatea publică.

11. La 10 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu a primit vreo referință.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

13. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele.

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 05 mai 2023. Recursul a fost declarat luni, 05 iunie 2023. Termenul de recurs în acea perioadă era de 30 de zile. Având în vedere că 30 de zile au expirat pe 04 iunie 2023, într-o zi de duminică, iar recursul a fost depus în următoarea zi lucrătoare, recursul a fost înaintat în termen.

15. Conform sensului art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul emite actul de dispoziție conform legii procesuale penale în vigoare la ziua emiterii lui, iar alin. (2) al aceluiași articol permite caracterul ultraactiv al legii procesual - penale, însă doar cu condiția că caracterul ultraactiv este prevăzut de legea nouă.

16. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023, a schimbat fundamental temeiurile și procedura de judecare a recursurilor împotriva deciziilor instanței de apel, iar această legea conține o normă de acordare a caracterului ultraactiv al prevederilor abrogate prin Legea 246/2023, însă norma în cauză se referă doar la temeiurile de recurs. Prin urmare, toate celelalte schimbări aduse procedurii de examinare a recursurilor prin Legea nr. 246/2023, inclusiv cele privind admisibilitatea recursului, limitele judecării recursului și decizia instanței de recurs, se vor aplica și recursurilor care au fost declarate până la 01 septembrie 2023.

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, această normă nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală.

18. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Procurorul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu suspendarea pedepsei cu închisoarea.

19. Completul reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când au suspendat executarea pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal. Asemenea argumente nu au fost invocate. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

20. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) ș.a. și ea va urma această abordare în viitor.

21. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Lilia Prisacari împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea