



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de recuzare

a judecătorilor curții de apel de la examinarea cauzei penale

învinuirea lui

Sergiu Lazăr

(Art. 361 alin. 3 Cod contravențional)

(Dosarul nr. Ics-618/2024

Nr. PIGD 4-24100814-01-lac-09122024)

Cererea de recuzare a tuturor judecătorilor curții de apel respinsă ca inadmisibilă, deoarece o asemenea cerere de recuzare este interzisă de art. 34 alin. (5) CPP.

18 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 septembrie 2024, Judecătoria Orhei, sediul Rezina, l-a găsit vinovat pe Sergiu Lazăr de comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (3) Cod contravențional (încălcarea regulilor de păstrare, deținere, transport, port și folosire sau aplicare a armelor letale și neletale și/sau a munițiilor aferente, precum și a armelor nesupuse autorizării) și i-a aplicat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale.

2. La 12 noiembrie 2024, Curtea de Apel Bălți a menținut hotărârea instanței de fond.

3. La 19 noiembrie 2024, contravenientul Sergiu Lazăr și avocatul Nicolae Daniliuc au depus revizuire. Ei solicită casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 12 noiembrie 2024 și dispunerea rejudecării cauzei în ordine de recurs și suspendarea executării hotărârii instanței de fond.

4. La 06 decembrie 2024, în cadrul examinării cererii de revizuire, avocatul Nicolae Daniliuc, acționând în interesele lui Sergiu Lazăr, a depus o cerere de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți, invocând îndoieli rezonabile asupra imparțialității și competenței acestora. Avocatul a adus critici la adresa sistemului judecătoresc din Republica Moldova, subliniind că, în urma adoptării Declarației Parlamentului din 08 iunie 2019, acesta a fost declarat stat „capturat, corupt și incompetent”. El afirmă că judecătorii și procurorii sunt influențați de regimuri oligarhice și grupuri politice, au continuat să își exercite funcțiile în defavoarea justiției, încălcând prevederile constituționale și convențiile internaționale, în special cele referitoare la independența justiției.

5. La 29 noiembrie 2024, avocatul Daniliuc a formulat o altă cerere de recuzare similară. Aceasta a fost respinsă de Curtea de Apel Bălți la 04 decembrie 2024.

6. La 06 decembrie 2024, cererea de recuzare a ajuns la Curtea Supremă de Justiție și a fost repartizată completului de judecători la 09 decembrie 2024.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Articolul 33 alineatul (2) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(2) Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

- 1) dacă el personal, soțul său, ascendenții ori descendenții lor, frații sau surorile și copiii acestora, afinii și persoanele devenite prin adopție, potrivit legii, astfel de rude, precum și alte rude ale lui, sînt direct sau indirect interesate în proces;
- 2) dacă el este parte vătămată sau reprezentant al ei, parte civilă, parte civilmente responsabilă, soț sau rudă cu vreuna din aceste persoane ori cu reprezentantul lor, soț sau rudă cu învinuitul, inculpatul în proces ori cu apărătorul acestuia;
- 3) dacă a participat în acest proces în calitate de martor, expert, specialist, interpret, traducător, grefier, persoană care a efectuat urmărirea penală, procuror, judecător de instrucție, apărător, reprezentant legal al învinuitului, inculpatului, reprezentant al părții vătămate, părții civile sau părții civilmente responsabile;
- 4) dacă a efectuat o cercetare sau un control administrativ al circumstanțelor cauzei sau a participat la adoptarea unei hotărîri referitoare la această cauză în orice organ obștesc sau de stat;
- 5) dacă el a luat în această cauză hotărîri anterioare judecătii în care și-a expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului;
- 6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

8. Articolul 34 alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură penală prevăd următoarele:

„(1) În cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să se abțină de la judecarea cauzei. Pentru aceleași temeiuri, judecătorul poate fi recuzat și de către participanții la proces.

(2) Recuzarea sau abținerea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei și a judecătorului sau a completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, precum și înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător pentru aceleași motive, dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă, nu se admit.

...

(5) Dacă constată că cererea de recuzare se înaintează în mod repetat pentru aceleași motive cu rea-credință sau în mod abuziv cu scopul de a tergiversa procesul, de a deruta judecata sau din alte intenții răuvoitoare, instanța care soluționează cauza aplică față de persoana vinovată o amendă judiciară în condițiile prezentului cod și anexează cererea la cauza penală, cu consemnare în procesul-verbal, fără a o transmite spre examinare.”

9. Articolul 35 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(2) Cererea de recuzare sau declarația de abținere se distribuie spre soluționare în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, și se examinează în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul repartizării, fără a afecta continuitatea ședinței de judecată, însă, până la soluționarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere, se amână ultimul cuvânt al inculpatului. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 5 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a înaintat recuzarea.

(3) Încheierea instanței de judecată asupra recuzării nu este susceptibilă de a fi atacată.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Conform art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența să examineze cererile de recuzare a judecătorilor curților de apel, în cazul imposibilității formării completului de judecată în instanța de apel respectivă pentru examinarea recuzării, iar în cazul admiterii recuzării, să desemneze pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a înaintat recuzarea.

11. Completul Curții Supreme de Justiție subliniază că toate cazurile de incompatibilitate sunt reglementate în mod exhaustiv de articolul 33 din Codul de procedură penală. Deși avocatul face trimitere în textul cererii la prevederile art. 33 Cod de procedură penală, el nu a specificat nici unul din cele șase temeuri prevăzute de această normă. Mai mult ca atât, autorul cererii a înaintat recuzare anticipată tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Bălți, fapt interzis de art. 34 alin. (2) Cod de procedură penală. Prin urmare, cererea de recuzare este inadmisibilă.

12. Completul constată că o cerere de recuzare a fost formulată de avocatul Daniliuc pe 29 noiembrie 2024. Această a fost respinsă la 04 decembrie 2024. În pofida acestui fapt, la 06 decembrie 2024, avocatul Daniliuc a formulat o cerere de recuzare similară, solicitând recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți. Nici în cererea de recuzare din 29 noiembrie 2024, nici în cea din 06 decembrie 2024, avocatul nu a menționat vreo circumstanță care putea pune, cel puțin ipotetic, în discuție imparțialitatea judecătorilor la examinarea cauzei clientului său. Prin urmare, avocatul a depus repetat două cereri de recuzare vădit neîntemeiate. Asemenea cereri nu pot fi depuse de un avocat decât cu rea-credință. Aceste circumstanțe permit aplicarea amenzii judiciare în temeiul art. 34 alin. (5) Cod de procedură penală. Totuși, instanța nu va aplica de această dată amenda judiciară, deoarece Curtea Supremă constată prima abatere de acest gen a acestui avocat.

13. Din motivele de mai sus, în temeiul art. 35 alin. (2) și art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de avocatul Nicolae Daniliuc, în interesele contravenientului Sergiu Lazăr, de recuzare a tuturor Judecătorilor Curții de Apel Bălți de la examinarea cererii de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 noiembrie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea