



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale privind învinuirea lui

Gheorghe Nițica

(art. 151 alin. (4); 287 alin. (2) lit. b) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-624/24)

Nr. PIGD 1-19003376-1-1cs-11122024

Cererea de strămutare admisă pe motiv că, după remiterea cauzei la rejudecare, în curtea de apel nu este posibil de a format un complet de judecată care să examineze recursul.

18 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Gheorghe Nițica,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 iunie 2018, a fost intentată cauza penală în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar la 02 iulie 2018, a fost intentată cauza penală în baza art. 151 alin. (4) Cod penal. Cele două cauze penale au fost conexe. În calitate de învinuiți în această cauză penală sunt Maxim Marin, Gheorghe Nițica și Gheorghe Zatic.

2. La 23 august 2018, cauza penală a fost înregistrată la Judecătoria Cahul, sediul Cantemir.

3. La 05 decembrie 2018, Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, a decis disjungerea cauzei penale în care Maxim Marin, Gheorghe Nițica și Gheorghe Zatic erau acuzați de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 151 alin. (4) Cod penal. Cauza penală referitoare la Gheorghe Nițica a fost separată într-un dosar distinct, deoarece Maxim Marin și Gheorghe Zatic au recunoscut vina și au solicitat judecarea pe baza probelor administrate în timpul urmăririi penale, în timp ce Gheorghe Nițica nu a recunoscut vina.

4. La 10 aprilie 2024, Judecătoria Cahul, sediul Central, l-a găsit vinovat pe Gheorghe Nițica în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, care a fost liberat de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. Tot el a fost găsit vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal și, în baza art. 70 alin. (3¹) Cod penal, i-a aplicat o pedeapsă de 10 ani de închisoare. Instanța a dispus încasarea din contul lui Gheorghe Nițica în beneficiul succesorului părții vătămate a prejudiciului moral în sumă de 100.000 lei. În rest, cerințele au fost respinse. Sentința a fost contestată cu apel.

5. La 08 mai 2024, cauza penală a fost înregistrată la Curtea de Apel Cahul și a fost repartizată spre examinare în completul de judecată format din judecătorii: Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Serghei Pilipenco. Toți acești judecători au declarat abținere de la examinarea cauzei în ordine de apel, în baza art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală. Judecătorii Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenschii au invocat că anterior au participat la examinarea în ordine de recurs a cauzei penale, prin care au fost contestate măsurile preventive aplicate inculpaților Maxim Marin și Gheorghe Zatic. Judecătorul Serghei Pilipenco a examinat în ordine de apel cauza penală de învinuire a lui Maxim Marin și Gheorghe Zatic, expunându-și opinia asupra aceluiași fapte și acțiuni care i-au fost

imputate și lui Gheorghe Nițica. La 10 mai 2024, Curtea de Apel Cahul a admis declarația de abținere.

6. La 20 mai 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, a solicitat Curții Supreme de Justiție strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad, din motivul imposibilității formării unui complet de judecată pentru examinarea cauzei în ordine de apel. La 28 mai 2024, Curtea Supremă de Justiție a strămutat cauza la Curtea de Apel Comrat.

7. La 07 iunie 2024, cauza penală a fost înregistrată la Curtea de Apel Comrat și a fost repartizată spre examinare în completul de judecată format din judecătorii: Ștefan Starciuc, Grigori Colev și Dmitrii Fujenco.

8. La 18 noiembrie 2024, judecătorul Dmitrii Fujenco a declarat abținere de la examinarea cauzei în ordine de apel, în baza art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, invocând că, anterior, a examinat în ordine de apel cauza penală de învinuire a lui Maxim Marin și Gheorghe Zatic, expunându-și opinia asupra aceluiași fapte și acțiuni care i-au fost imputate și lui Gheorghe Nițica. La 25 noiembrie 2024, Curtea de Apel Comrat a admis declarația de abținere. Cauza a fost redistribuită într-un nou complet de judecată, din care fac parte judecătorii: Ștefan Starciuc, Grigori Colev și Andrei Mironov.

9. La 26 noiembrie 2024, judecătorul Andrei Mironov a declarat abținere de la examinarea cauzei în ordine de apel, în baza art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, invocând că anterior a examinat în ordine de apel cauza penală de învinuire a lui Maxim Marin și Gheorghe Zatic, expunându-și opinia asupra aceluiași fapte și acțiuni care i-au fost imputate și lui Gheorghe Nițica. La 02 decembrie 2024, declarația de abținere a fost admisă.

10. La 11 decembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea examinării cauzei la o altă instanță egală în grad. Potrivit cererii de strămutare, cauza penală nu a putut fi repartizată pentru examinare pe motiv că, judecătorii Dmitrii Fujenco și Andrei Mironov au declarat abținere de la examinarea cauzei, care au fost admise. În total, la Curtea de Apel Comrat sunt patru judecători, dintre care doi ar fi incompatibili la examinarea apelului. Din acest motiv, la Curtea de Apel Comrat nu poate fi format un complet din trei judecători eligibili pentru a judeca recursul.

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Conform art. 33 alin. (6) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului. Art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor penale când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată.

12. În speță, strămutarea se solicită pe motiv că este imposibil de a forma un complet pentru examinarea cererii de apel. La moment, în cadrul Curții de Apel Comrat activează efectiv patru judecători, doi dintre care au declarat abținere de la examinarea cauzei. Având în vedere că la curtea de apel activează mai puțini de șase judecători, în aceasta nu este posibil de format un complet din trei judecători care să judece apelul.

13. Din acest motiv și având în vedere că anterior cauza a fost strămutată de la Curtea de Apel Cahul, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov;

Strămută judecarea cauzei penale de învinuire a lui Gheorghe Nițica de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 151 alin. (4) Cod penal, de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea