



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Mihaela Belous

(art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-307/24

Nr. PIGD 1-22189523-01-Ira-19022024)

Recurs depus după 01 septembrie 2023; Sensul temeiurilor de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 5) (pedeapsa în alte limite decât cele prevăzute de lege) și 6) CPP (hotărâre arbitrară sau bazată în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor); Dezacordul cu suspendarea executării pedepsei cu închisoare nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) CPP; Cuantificarea prejudiciului moral în această cauză nu era irațională și nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP.

18 decembrie 2024

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Radu Holban

Curtea de apel: Ghenadie Liulca, Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

Ion Talpa, Svetlana Șleahțișchi, Oxana Mironov

Instanța de recurs: Anatolie Țurcan, Sergiu Daguța, Ghenadie Eremciuc

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursurile în cauza penală privind învinuirea Mihaelei Belous,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Mihaela Belous s-a născut în anul 1998 în raionul Soroca. Ea a fost acuzată, în temeiul art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, de comiterea accidentului rutier ce a cauzat decesul persoanei.

2. Mihaela Belous a fost apărută de avocații Odetta Dzicovscaia, Diana Sanduleac și Tatiana Lozovscaia.

3. În prima instanță, cauza penală a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. Mihaela Belous a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal și i-a fost aplicată pedeapsa patru ani și șase luni închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei de tip deschis și cu anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport. Acțiunea civilă depusă de Dumitru și Olga Botnariuc, în latura prejudiciului material, a fost încetată în legătură cu retragerea acțiunii. Acțiunea civilă în partea prejudiciului moral a fost admisă în parte. A fost încasată de la inculpata Mihaela Belous în beneficiul lui Dumitru Botnariuc, Olga Botnariuc și Vladislav Botnariuc câte 300.000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 50.000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat copilului minor Dumitru Botnariuc. La fel, instanța a dispus încasarea de la Mihaela Belous în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 2.625,80 lei.

4. Instanța de apel a respins ca nefondate apelurile declarate de apărătorul Odetta Dzicovscaia și apărătorul Diana Sanduleac în comun cu Mihaela Belous, și a menținut sentința.

5. Curtea Supremă de Justiție a admis recursul declarat de avocata Tatiana Lozovscaia, în interesele condamnatei, a casat integral decizia instanței de apel și a dispus rejudecarea cauzei.

6. La rejudecarea cauzei, Curtea de Apel Bălți a admis apelul apărătorului Odetta Dzicovscaia, în interesul condamnatei, și apelul comun al apărătorului Diana Sanduleac și al Mihaelei Belous, a casat parțial sentința în partea aplicării pedepsei și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care Mihaela Belous a fost condamnată în temeiul art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal la o pedeapsă de trei ani de închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În

temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe termen de probațiune de trei ani. În rest, sentința a fost menținută.

7. La 19 februarie 2024, succesorul părții vătămate/părții civile/reprezentantul legal al părților civile minore Dumitru Botnarcuic și partea civilă Olga Botnarcuic au depus recurs prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței. La 28 februarie 2024, și procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Octavian Bodareu a depus recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței.

8. La 18 martie 2024, avocata Tatiana Lozovscaia, în interesele condamnatei, a depus recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a sentinței.

9. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 05 decembrie 2012 și s-a finalizat la 23 decembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 27 decembrie 2022 – 20 februarie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 16 martie și 07 iunie 2023 și 26 octombrie 2023 – 16 ianuarie 2024. Instanța de recurs a examinat cauza între 09 august și 18 octombrie 2023. Dosarul a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție la 06 martie 2024.

ÎN FAPT

10. Mihaela Belous a fost învinuită că, la 02 decembrie 2022, în jurul orei 07:35, în timp ce conducea un automobil de model „Mitsubishi ASX” pe traseul R-16, km 26, în orașul Fălești, nu a manifestat suficientă prudență în trafic și efectuând o manevră de depășire ilegală pe trecerea de pietoni. Depășind limita de viteză, ea a lovit cu partea frontală a vehiculului un pieton. În urma impactului, pietonul Dimedria Botnarcuic (a.n. 2012) a decedat. Acțiunile Mihaelei Belous au fost calificate conform art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal.

11. Prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Fălești, din 20 februarie 2023, Mihaela Belous a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal și i-a fost aplicată pedeapsa patru ani și șase luni închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei de tip deschis și cu anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport. Acțiunea civilă în latura prejudiciului material în mărime de 62.529 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 2.500 lei a fost încetată în legătură cu retragerea acțiunii. Acțiunea civilă în partea prejudiciului moral a fost admisă în parte. A fost încasată de la inculpata Mihaela Belous în beneficiul lui Dumitru Botnarcuic, Olga Botnarcuic și Vladislav Botnarcuic câte 300.000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 50.000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat copilului minor Dumitru Botnarcuic. La fel, instanța a dispus încasarea de la Mihaela Belous în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 2.625,80 lei.

12. La 21 februarie 2023, avocata Odetta Dzicovscaia, în interesele Mihaelei Belous, a depus apel prin care a solicitat casarea sentinței în partea aplicării pedepsei și stabilirea față de inculpată a unei pedepse fără executare reală a închisorii. La 27 februarie 2023, avocata Diana Sanduleac în comun cu Mihaela Belous au depus apel, prin care au solicitat casarea sentinței în latura penală și suspendarea condiționată a executării pedepsei penale (art. 90 Cod penal), iar în latura civilă de a diminua prejudiciul moral acordat lui Vladislav Botnarcuic (a.n.2008) și minorului Dumitru Botnarcuic (a.n.2021).

13. La 07 iunie 2023, Curtea de Apel Bălți a respins ca nefondate apelurile declarate și a menținut sentința. Instanța de apel, referindu-se la pedeapsa stabilită în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, a subliniat că circumstanțele constatate în cauză, cum ar fi comiterea unei infracțiuni grave din imprudență, absența circumstanțelor agravante, recunoașterea faptei și căința sinceră a faptelor comise, nu justifică aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoare, pe motivul sarcinii inculpatei, deoarece acest aspect nu impune automat amânarea executării pedepsei, iar aplicarea prevederilor art. 96 Cod penal este facultativă și depinde doar de aprecierea instanței. Instanța de apel a precizat ca fiind lipsită de temei solicitarea de micșorare a cuantumului sumelor de bani încasate cu titlu de prejudiciu moral în beneficiul minorilor Vladislav Botnarcuic (a.n.2008) și Dumitru Botnarcuic (a.n. 2021), deoarece Vladislav Botnarcuic a fost martorul ocular al accidentului, iar potrivit raportului psihologic se confirmă că Dumitru Botnarcuic trăiește amintiri puternic emoționante care-i provoacă stări de blocaj emoțional și panică.

14. La 18 iulie 2023, avocata Tatiana Lozovscaia, în interesele Mihaelei Belous, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin care a solicitat casarea sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care condamnată să-i fie aplicată pedeapsă neprivativă de libertate. La 16 octombrie 2023, Tatiana Lozovscaia a depus recurs suplimentar în care invocă dezacordul cu cuantumul prejudiciului moral. Avocatul mai menționează că Mihaela Belous a achitat suma de 85.000 lei pentru înmormântare, precum și faptul că, la 10 septembrie 2023, aceasta a născut un copil (f.d. 126-128, vol. II).

15. La 18 octombrie 2023, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursul declarat de avocata Tatiana Lozovscaia, a casat integral decizia instanței de apel și a dispus rejudecarea cauzei. Instanța a subliniat că curtea de apel nu a respectat obligația de a individualiza pedeapsa, ținând cont de circumstanțele cazului și nu a aplicat circumstanțele atenuante, deși a constatat absența circumstanțelor agravante. Instanța de apel nu a motivat temeinicia încasării sumei de 50.000 lei în favoarea fratelui mai mic al victimei, Dumitru Botnarcuic, care la momentul săvârșirii infracțiunii avea doar un an.

16. La 16 ianuarie 2024, Curtea de Apel Bălți a admis apelul apărătorului Odetta Dzicovscaia, în interesul condamnatei, și apelul comun al apărătorului Diana Sanduleac și al Mihaelei Belous, a casat parțial sentința în ceea ce privește pedeapsa penală și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Mihaela Belous a fost condamnată în temeiul art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal la o pedeapsă de trei ani închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe termen de probațiune de trei ani. În rest, sentința a fost menținută. Instanța de apel a considerat că reducerea sumelor acordate cu titlu de prejudiciu moral copiilor minori Vladislav Botnarcuic (a.n.2008) și Dumitru Botnarcuic (a.n.2021) sunt justificate, iar ceea ce ține de fratele mai mic Dumitru Botnarcuic al victimei, instanța a menționat că acesta avea deja capacitatea de a forma atașamente psiho-emoționale și că decesul surorii sale i-a cauzat un prejudiciu moral semnificativ, impactul fiind de natură să persiste pe parcursul vieții sale.

17. La 19 februarie 2024, Dumitru Botnarcuic și Olga Botnarcuic au depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, în redacția de până la 01 septembrie 2023. Ei au solicitat casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței. Recurenții susțin că instanța de apel nu a aplicat corect art. 90 Cod penal. De asemenea, modalitatea de executare a pedepsei nu respectă principiul proporționalității, având în vedere gravitatea faptei și consecințele excepționale produse.

18. La 28 februarie 2024, procurorul Octavian Bodareu a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 5), 6) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței, deoarece aplicarea unei pedepse prea blânde, precum închisoarea cu suspendare, nu reflectă gravitatea infracțiunii și consecințele sale, iar pedeapsa ar trebui să fie proporțională cu fapta comisă și efectele acesteia.

19. La 18 martie 2024, avocata Tatiana Lozovscaia, în interesele condamnatei, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Apărătorul a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a sentinței în latura civilă, pe motiv că instanța de apel nu a apreciat corect starea de fapt și de drept privind cuantumul prejudiciului.

20. La 06 martie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. Avocata Tatiana Lozovscaia, în interesele condamnatei, prin referința depusă la recursul lui Dumitru Botnarcuic și Olga Botnarcuic a solicitat respingerea acestuia. Prin referința depusă de Dumitru Botnarcuic și Olga Botnarcuic la recursul depus de avocata Tatiana Lozovscaia, în interesele condamnatei, s-a indicat că deși a fost invocat temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, referindu-se la situațiile unei hotărâri arbitrare vădit nerezonabile a probelor, totuși în recurs se indică dezacordul cu

cuantumul acțiunii civile. Procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință la recursul depus de avocata Tatiana Lozovscaia și de Dumitru Botnariuc, Olga Botnariuc, prin care pledează pentru inadmisibilitatea recursurilor, ca fiind vădit neîntemeiate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

21. Cererea de recurs a fost depusă după 01 septembrie 2023. Partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„Recursul este admis dacă:

....

5) a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege;

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”

22. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Articolul 434. Limitele judecării recursului

Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

23. Articolul 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, la momentul săvârșirii infracțiunii, prevede următoarele:

„(1) Încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcarea ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății, ...

(3) Acțiunea prevăzută la alin.(1), care a provocat:

...

b) decesul unei persoane,

se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Cele trei recursuri au fost declarate în mai puțin de două luni de la comunicarea deciziei motivate a instanței de apel, adică au fost depuse în termen.

25. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp

cât aceasta este legală (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

a. Recursurile procurorului și a părților vătămate

26. În recursul depus de succesorul părții vătămate/partei civile/reprezentantul legal al părților civile minore Dumitru Botnariuc și partea civilă Olga Botnariuc, este invocat temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențe în motivarea hotărârii judecătorești sau la comiterea unei erori grave de fapt și la legalitatea individualizării pedepsei (a se vedea para. 17). La data depunerii recursului, art. 427 Cod de procedură penală, care se referă la temeiurile de recurs, avea o redacție nouă. El nu mai conține alin. (1) pct. 10), iar pct. 6) are un alt conținut.

27. Procurorul, Dumitru Botnariuc și Olga Botnariuc nu sunt de acord cu suspendarea pedepsei cu închisoarea aplicată condamnatei. Completul notează că orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei pe baza pct. 6) ar face ca pct. 5) să devină inutil și inaplicabil, ceea ce nu este permis (*mutatis mutandis* încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, argumentele referitoare la individualizarea pedepsei vor fi examinate prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

28. Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală se aplică exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei, sau aplicarea art. 90 Cod penal, ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție și nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. Prin urmare, în această parte recursurile sunt inadmisibile, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

b. Recursul avocatului condamnatei

29. În ceea ce privește acțiunea civilă, apărătorul condamnatei susține că aceasta a fost admisă neîntemeiat, pe motiv că instanța de apel nu a apreciat corect starea de fapt și de drept privind cuantumul prejudiciului. Recursul se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

30. Aceasta este una din primele cauze în care Curtea Supremă de Justiție explică sensul temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție urmează să stabilească sensul

acestui temei de recurs. În [decizia nr. 1r-15/24](#), Curtea Supremă de Justiție a menționat următoarele în ceea ce privește interpretarea legii:

„După cum rezultă din art. 71 alin. (4) al Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative, interpretarea legii se face pentru a stabili voința legiuitorului prin prisma scopului pentru care a fost adoptată (interpretarea teleologică). De asemenea, prevederile legii urmează a fi interpretate conform principiului armoniei și coerenței interne (interpretarea sistemică) și a contextului istoric în care a fost adoptată (interpretarea istorică). La rândul său, interpretarea sistemică cu greu poate fi aplicată eficient fără a recurge la regulile logicii (interpretarea logică). Dacă interpretarea teleologică, sistemică, logică și istorică nu permit stabilirea sensului exact al legii, interpretarea gramaticală urmează a fi aplicată prin stabilirea sensului cuvintelor folosite.”

31. Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recursul este admis dacă hotărârea „este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Acest temei de recurs a fost introdus prin Legea nr. 246, din 31 iulie 2023. [Nota informativă](#) la această lege menționează următoarele:

„utilizarea noțiunii de „hotărâre arbitrară” derivă din practica CtEDO, fiind utilizată pentru a defini situația în care judecătorii nu aduc nici o motivare pentru deciziile/hotărârile luate, sau când acestea sunt bazate pe greșeli evidente de fapt sau de drept comise de judecători. În esență, la categoria hotărârilor arbitrare ar putea fi atribuite și cele pronunțate cu bună știință contrar legii (în contextul art. 307 Cod penal). ...”

32. În nota de subsol la textul menționat în paragraful precedent, nota informativă aduce mai multe exemple din jurisprudența CtEDO în care hotărârile au fost considerate arbitrare sau bazate pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Nota de subsol menționează următoarele în ceea ce privește cauzele penale:

„Exemple din procedura penală: Condamnarea în baza recunoașterii vinovăției la faza urmăririi penale, fără a se pronunța asupra numeroaselor încălcări grave ale legii și a altor aspecte fundamentate, inclusiv a alibiului ([Grădinar v. Moldova](#), 2008; [Vetrenko v. Moldova](#), 2010); Acuzarea penală și arestarea pentru încercarea de a executa o hotărâre judecătorească irevocabilă și executorie a CSJ, pe motiv că reclamantul trebuia să înțeleagă că hotărârea este ilegală ([Oferta Plus SRL v. Moldova](#), 2006); Condamnarea pentru încheierea cu bună credință a unui contract civil ([Navalnyy and Ofitserov v. Russia](#), 2016); Condamnare în apel (după achitare în prima instanță) a unui avocat pentru raportarea unui caz de corupție în care a fost implicat, fără a examina dacă acest comportament este exonerat de răspundere conform legii ([Paixão Moreira Sá Fernandes v. Portugal](#), 2020).”

33. Din nota informativă menționată în paragraful 31 rezultă că sintagma „hotărârea arbitrară” urmează a fi definită prin prisma jurisprudenței CtEDO. În jurisprudența sa, CtEDO deseori folosește împreună sintagmele „hotărârea arbitrară” și hotărâre „bazată pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”, fără a face o distincție clară între ele. Nota informativă menționează totuși că „la categoria hotărârilor arbitrare ar putea fi atribuite și cele pronunțate cu bună știință contrar legii (în contextul art. 307 Cod penal)”. Rezultă că în cazul hotărârii arbitrare, carența principală vizează încălcarea unei norme legale imperative, adică a unei prevederi normative care nu oferă nicio discreție judecătorului. Lipsa discreției poate rezulta din claritatea textului prevederii normative, fie din practica uniformă și clară de aplicare a normei. Această carență nu se poate datora unei simple greșeli, ci trebuie comisă cu bună știință sau ca urmare a unei erori inexcuzabile. Suntem în prezența unor asemenea situații atunci când instanța de judecată adoptă o hotărâre ce contravine unei norme imperative invocate de participanții la proces sau de instanța judecătorească ierarhic superioară, fără a explica convingător de ce nu aplică acea normă.

34. Sintagma „bazată pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor” se referă la aprecierea probatoriului. Pentru admiterea unui recurs în baza acestei sintagme este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiții:

- a) hotărârea să se bazeze pe o apreciere eronată a probelor;
- b) aprecierea să fie „vădit nerezonabilă”;
- c) hotărârea contestată se bazează în mod determinant pe această apreciere.

35. Din paragraful precedent rezultă că nu orice eroare în aprecierea probelor poate duce la admiterea recursului în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional. De asemenea, această eroare trebuie să fie determinantă pentru soluția din hotărârea contestată. Îi revine recurentului obligația să convingă instanța de recurs că aceste elemente sunt întrunite.

36. Completul nu exclude că o hotărâre judecătorească poate fi atât „arbitrară”, cât și „bazată pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Totuși, fiecare din cele două sintagme urmează a fi examinate separat.

37. Recurentul pretinde că hotărârile contestate, în ceea ce privește cuantificarea prejudiciului moral, se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Având în vedere argumentele recursului, completul nu consideră irațională motivarea instanțelor judecătorești în ceea ce privește cuantificarea prejudiciului moral. Prin urmare, acest recurs este vădit neîntemeiat.

38. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile succesorului părții vătămate/partei civilă/reprezentantul legal al părților civile minore Dumitru Botnarciuc și părții civile Olga Botnarciuc, procurorului Octavian Bodareu, avocatei Tatiana Lozovscaia, în interesele condamnatei, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Lilia Roic-Botezatu