



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de strămutare**

a cauzei contravenționale inițiate în temeiul contestației

Mariei Olar

(art. 69 alin. (2), art. 70 alin. (1) Cod contravențional)

*(Dosarul nr. 1cs-625/24  
Nr. PIGD 4-24109692-01-1cs-13122024)*

Cererea de strămutare respinsă, deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

19 decembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Soluționând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei contravenționale inițiate în temeiul contestației Mariei Olar,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 24 septembrie 2024, Maria Olar a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 073542 și a deciziei agentului constatator din 11 septembrie 2024, prin care a fost sancționată în baza art. 69 alin. (2) Cod contravențional (injuria), iar la 03 octombrie a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 073543 și a deciziei agentului constatator din 18 septembrie 2024, prin care aceasta a fost sancționată în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional (calomnia). La 30 septembrie 2024 și, respectiv, la 08 octombrie 2024, Inspectoratul de poliție Rîșcani a expediat în adresa Judecătoriei Drochia contestațiile și dosarele contravenționale.

2. Cauzele contravenționale au fost repartizate judecătorului Maria Adomnița. Prin încheierea din 11 octombrie 2024, acestea au fost conexe într-o singură procedură. La 02 decembrie 2024, Maria Olar a depus o cerere de recuzare a judecătorului, invocând dezacordul cu încheierea de conexare a cauzelor și cu primirea în procedură a unei cauze în care lipsește originalul procesului-verbal contestat. La 06 decembrie 2024, cererea de recuzare a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 02 decembrie 2024, Maria Olar a adresat instanței o cerere prin care solicită strămutarea examinării cauzei la o altă instanță egală în grad. Potrivit cererii de strămutare, autorul menționează că persoana care a fost audiată în calitate de victimă nu a fost avertizată de răspunderea penală pentru prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase, la dosar nu se regăsește originalul procesului-verbal contravențional seria MAI06 nr. 073543 din 18 septembrie 2024, și că a fost încălcată competența la întocmirea procesului-verbal din 24 septembrie 2024. Olar nu este de acord cu conexarea cauzelor contravenționale.

4. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 13 decembrie 2024, cererea de strămutare fiind repartizată judecătorului Stella Bleșceaga.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

5. Articolul 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

6. În conformitate cu art. 46 Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

(2) Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

7. În speță, se solicită strămutarea cauzei din motivul suspiciunilor privind lipsa de imparțialitate a judecătorului care examinează cauza contravențională, care ar fi determinate de emiterea unei încheieri privind conexarea a două cauze contravenționale într-o singură procedură.

8. Completul notează că, în esență, aceasta este o cerere de recuzare anticipată, soluționarea căreia este prevăzută conform altei proceduri, reglementată de dispozițiile art. 33-35 Cod de procedură penală, și nicidecum nu poate constitui temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea, încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs539/2024](#)). Recuzarea judecătorului Maria Adomnița a fost respinsă. Dezacordul cu încheierile instanței care examinează contestația nu constituie temei de strămutare a cauzei. Celelalte argumente din cerere se referă la fondul cauzei și nu pot fi luate în considerare în cadrul examinării cererii de strămutare.

9. Din acest motiv, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Maria Olar.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea