



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la conflictul de competență

în cauza penală privind învinuirea lui

David Makhatadze, Zurab Beridze și Ion Doroga
(art. art. 42 alin. (2), (3), 190 alin. (4) Cod penal ș.a.)

(Dosarul nr. 1cs-623/2024)

Nr. PIGD 1-24074074-01-1cc-11122024

Instituția conflictului de competență se aplică exclusiv în ceea ce privește judecarea fondului cauzei. Ea nu se extinde asupra divergențelor privind instanța competentă de a soluționa incidentele de procedură.

19 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală privind învinuirea lui Zurab Beridze și alții,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 08 iulie 2024, în cadrul Judecătoriei Comrat, sediul Central, a fost înregistrată pe rol cauza penală privind învinuirea lui David Makhatadze, Zurab Beridze în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2) și (3), 190 alin. (4), 42 alin. (2) și (3), 190 alin. (4), 42 alin. (2) și (3), 190 alin. (4), 42 alin. (2) și (3), 190 alin. (4) Cod penal și a lui Ion Doroga în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 190 alin. (4), 42 alin. (5), 190 alin. (4), 42 alin. (5), 190 alin. (4), 42 alin. (5), 190 alin. (4) Cod penal.

2. Potrivit materialelor cauzei, la 11 octombrie 2024, de către Judecătoriei Comrat, sediul Central, a fost prelungită măsura preventivă arestul preventiv în privința inculpatului Zurab Beridze. La 24 octombrie 2024, Curtea de Apel Comrat a înlocuit măsura preventivă arest preventiv cu liberarea provizorie pe cauțiune, fiind stabilită cauțiunea în mărime de 150.000 lei, bani depuși în contul Judecătoriei Comrat.

3. La 20 noiembrie 2024, inculpatul Zurab Beridze a adresat judecătoriei Comrat o cerere, prin care a solicitat permisiunea de a părăsi temporar teritoriul Republicii Moldova, cu restituirea temporară a pașaportului, permisului de conducere și certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport. Judecătoria Comrat, sediul Central, și-a declinat competența de la examinarea cereri în favoarea Curții de Apel Comrat. Judecătorul a invocat că, conform prevederilor art. 301 Cod de executare, dacă persoana liberată provizoriu are nevoie să părăsească domiciliul în legătură cu circumstanțe personale excepționale, ea adresează o cerere motivată judecătorului de instrucție sau instanței de judecată care a dispus măsura preventivă.

4. Curtea de Apel Comrat a transmis cauza Curții Supreme de Justiție pentru a soluționa conflictul de competență jurisdicțională.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

6. Art. 45 alin.(1) Cod de procedură penală prevede:

„(1) Când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.”

7. Art. 342 alin. (1) Cod de procedură penală prevede:

„(1) Toate chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se soluționează prin Încheierea instanței de judecată.”

8. Partea relevantă a art. 301 alin. (3) Cod de executare este următoarea:

„(3) Dacă persoana liberată provizoriu are nevoie să părăsească domiciliul în legătură cu circumstanțe personale excepționale, ea adresează o cerere motivată judecătorului de instrucție sau instanței de judecată care a dispus măsura preventivă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Pe rolul judecătoriei Comrat, sediul Central, se află în curs de judecare cauza penală privind învinuirea lui David Makhatadze, Zurab Beridze și Ion Doroga (a se vedea para. 1). Nu există un conflict de competență în ceea ce privește instanța competentă „de a judeca” cauza, ci doar o divergență dintre instanța de fond cu curtea de apel în ceea ce privește instanța competentă să examineze o cerere a inculpatului privind încuviințarea părăsirii temporare a Republicii Moldova.

10. Completul de judecată notează că instituția conflictului de competență se aplică exclusiv în ceea ce privește judecarea fondului cauzei. Aceasta nu se extinde asupra divergențelor privind instanța competentă de a soluționa incidentele de procedură.

11. Cererea în baza art. 301 alin. (3) Cod de executare urmează a fi soluționate rapid, nu afectează fondul cauzei și necesitatea ei decade odată cu trecerea timpului. Sesizarea Curții Supreme de Justiție cu asemenea chestiuni poate lipsi soluționarea incidentului de procedură de orice utilitate practică.

12. În scopul uniformizării practicii judecătorești, completul totuși explică că art. 301 alin. (3) Cod de executare urmează a fi interpretat în sensul oferirii unui efect util cererii de a părăsi domiciliul sau țara. Rapiditatea examinării acestei cereri este de o importanță crucială. Prin urmare, sintagma instanța „de judecată care a dispus măsura preventivă” urmează a fi interpretată în sensul instanței care prima a aplicat măsura preventivă și la care se află dosarul cauzei (în cazul cauzelor primite pentru judecare). Substituirea ulterioară a măsurii preventive aplicate nu atrage automat competența curții de apel de a examina cererea, care deseori nu o poate examina în timp util.

13. Din aceste motive, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea Curții de apel Comrat privind soluționarea conflictului de competență.

Se restituie cererea Judecătoriei Comrat, sediul Central.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc