



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale în privința lui

Oxana Fedco

(art. 332 alin. (1) și art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-627/24
Nr. PIGD 1-21043872-01-1cs-16122024)

Cerere de strămutare nefondată, deoarece depunerea cererilor de demisie a unor judecători ai curții de apel nu constituie temei pentru admiterea cererii de strămutare; Tergiversarea cauzei de către inculpat cu rea-credință.

19 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Oxana Fedco,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 mai 2023, Judecătoria Soroca, sediul Central, a recunoscut-o vinovată pe Oxana Fedco în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală și încetarea procesului penal. Totodată, ea a fost găsită vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal (falsul în acte publice comis de o persoană cu funcție de demnitate publică), fiind condamnată la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1.020 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de cinci ani.

2. La 12 iunie 2023, cauza penală în privința Oxanei Fedco a fost înregistrată la Curtea de Apel Bălți, fiind repartizată judecătorului Ala Rotaru. Până la moment, au fost amânate mai multe ședințe de judecată, în mare parte din cauza inculpatei.

3. La 02 aprilie 2024, inculpata a adresat o cerere cu privire la strămutarea cauzei penale într-o altă instanță de același grad, pe motiv că judecătorii nu vor fi obiectivi la examinarea cauzei, dat fiind faptul că dosarul penal intentat în privința ei are legătură cu activitatea sa în calitate de primar în s. Racovăț, r. Soroca.

4. La 09 aprilie 2024, Curtea Supremă de Justiție, prin [încheierea 1cs-170/24](#), a respins cererea de strămutare.

5. Din 09 aprilie 2024, până la moment au fost fixate mai multe ședințe, dar care au fost amânate din cauza neprezentării inculpatei la ședință, fiind dispusă și aducerea silită a acesteia.

6. La 03 decembrie 2024, Oxana Fedco a adresat instanței o cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale la o altă instanță egală în grad. Autorul cererii de strămutare indică motive de subiectivism și neîncredere față de judecătorii Curții de Apel Bălți, deoarece majoritatea au depus cereri de demisie și nu vor fi obiectivi la examinarea cauzei penale.

7. La 16 decembrie 2024, cererea de strămutare a fost repartizată judecătorului Stella Bleșceaga.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Conform art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură:

„(2) Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

...6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

9. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

10. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului...”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Inculpata solicită strămutarea examinării cauzei penale, invocând dubii cu privire la imparțialitatea judecătorilor care examinează cauza în apel, din motiv că au depus cereri de demisie în ajunul evaluării externe.

12. Completul constată că, în esență este o cerere de recuzare anticipată, soluționarea căreia prevede o altă procedură, prevăzută și stipulată în dispozițiile art. 33-35 Cod de procedură penală, și nicidecum nu poate constitui temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea, drept exemplu, încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

13. Imparțialitatea judecătorului trebuie prezumată până la proba contrarie (a se vedea hot. CEDO [Kyprianou v. Cipru](#) [MC], 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58).

14. Completul constată că motivul invocat de Oxana Fedco în susținerea cererii de strămutare nu descrie o situație suficient de convingătoare pentru un observator obiectiv în ceea ce privește imparțialitatea tuturor judecătorilor curții de apel. Mai mult, cererile de demisie ale judecătorilor deja au fost admise, iar judecătorii care au demisionat nu mai pot participa la examinarea cauzei inculpatei.

15. Scopul de tergiversare al cererii de strămutare rezultă și din contextul în care a fost formulată aceasta (a se vedea para. 4 și 5), coroborat cu numărul mare de amânări ale ședințelor din cauza comportamentului inculpatei. Aceste fapte confirmă tergiversarea cauzei cu rea-credință.

16. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

17. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Oxana Fedco;

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc