



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Veronica Cuțitari

(art. 190 alin. (1), 190 alin. (2) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-22/2024
Nr. PIGD 1-22047321-01-1ra-12012024)*

Recurs depus după 01 septembrie 2023; Critică adusă pedepsei este examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) CPP și nu poate fi examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP; Recurs inadmisibil, deoarece nu este invocată încălcarea limitelor prevăzute de lege atunci când instanța de judecată a refuzat aplicarea art. 90 CP.

23 decembrie 2024

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Cristina Rîmari

Curtea de apel: Dumitru Pușcaș, Ruslana Burdeniuc, Angela Revenco

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Veronica Cuțitari,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic- Botezatu, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Veronica Cuțitari s-a născut în anul 1981 în regiunea Odesa, Ucraina. Ea a fost învinuită în temeiul art. 190 alin. (1) și 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (escrocherie).

2. Veronica Cuțitari a fost apărută în recurs de avocatul Oxana Melnic.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. Veronica Cuțitari a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) și 190 alin. (2) lit. b) Cod penal. În temeiul art. 84 Cod penal, ea a fost condamnată la cinci ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitate economico-financiară pe termen de patru ani. La 14 noiembrie 2023, instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 19 decembrie 2023, avocatul Oxana Melnic a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și aplicarea art. 90 Cod penal (suspendarea executării pedepsei cu închisoarea).

5. Urmăririle penale în această cauză au fost efectuate între 29 iulie 2019 - 06 aprilie 2022 și 06 ianuarie 2022 - 31 martie 2022. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 15 aprilie 2022 s-a admis conexarea cauzelor penale. Prima instanță a examinat cauza în perioada 05 aprilie 2022 - 15 mai 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 08 iunie și 14 noiembrie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 19 decembrie 2023.

ÎN FAPT

6. Veronica Cuțitari a fost învinuită că, la 20 iunie 2019, în jurul orelor 10:00, l-a indus în eroare prin abuz de încredere pe Anatoli Colomoș, promitându-i că îi va plăti 300 lei pentru achiziționarea unui telefon din partea companiei „Moldcell”. Utilizând actul de identitate al acestuia, Cuțitari a cumpărat două telefoane mobile (Samsung A20 și Samsung A50) în valoare totală de 14.881 de lei dintr-un magazin „Moldcell” din mun. Bălți. Ulterior, aceasta a fugit de la fața locului, cauzându-i lui Colomoș o daună materială de 14.881 de lei.

7. La 17 iulie 2019, abuzând de încrederea lui Chirill Cașuba, condamnată l-a convins să meargă împreună la magazinul „Darwin” din Bălți, unde acesta a semnat un contract de credit pentru achiziționarea unui telefon mobil „Samsung Galaxy A50” în valoare totală de 7.410 lei. Cuțitari a realizat telefonul unei persoane terțe la un preț mai mic, iar banii au fost însușiți de ea fără a efectua vreo plată pentru telefon. Astfel, lui Chirill Cașuba i-a fost cauzată o daună materială de 7.410 lei.

8. La 16 ianuarie 2021, Veronica Cuțitari, abuzând de încrederea lui Chirill Cașuba, l-a convins să meargă împreună la magazinul „Moldcell” din Bălți. Chirill Cașuba a semnat un contract de credit pentru achiziționarea unui dispozitiv mobil „Huawei Wifi E5576” cu abonament, în valoare totală de 1.099 de lei. Cuțitari a vândut dispozitivul unei persoane terțe la un preț mai mic, iar banii au fost însușiți de ea, fără ca aceasta să efectueze vreo plată. Astfel, Cașuba a suferit o daună materială de 1.099 de lei.

9. La 20 martie 2021, Veronica Cuțitari, împreună cu concubinul ei, a abuzat de încrederea lui Boris Serebrian, convingându-l să meargă cu ei la magazinul „Orange” din mun. Bălți. Boris Serebrian a semnat un contract de credit pentru achiziționarea unui telefon „Samsung Galaxy A12” cu abonament, în valoare totală de 3.599 de lei. Cuțitari și concubinul ei au vândut telefonul unei alte persoane la un preț mai mic, iar banii i-au fost însușiți, fără a efectua vreo plată. Astfel, Serebrian a suferit o daună materială de 3.599 de lei.

10. La 07 mai 2021, Veronica Cuțitari, aflându-se în apartamentul său din mun. Bălți, s-a dat drept clarvăzătoare și a pretins că are puteri miraculoase de vindecare. Ea l-a convins pe Andrei Lîsenco că poate ajuta la vindecarea fratelui său, care era invalid de gradul II. Ea l-a convins să ia un credit în sumă de 6.000 lei de la SRL Sebo Credit. Abuzând de încrederea lui, Cuțitari a obținut suma de 6.000 lei, promițându-i ajutorul, cauzându-i lui Andrei Lîsenco o daună materială de 6.000 lei.

11. La 26 iulie 2021, Veronica Cuțitari, împreună cu concubinul ei, a abuzat de încrederea lui Victor Prodan și l-a convins să meargă cu ei la magazinul „Orange” din Bălți, unde Prodan a semnat un contract de credit pentru achiziționarea unui telefon „Xiaomi Redmi 9” cu abonament, în valoare totală de 3.599 de lei. Cuțitari și concubinul ei au vândut telefonul unei persoane terțe la un preț mai mic, iar banii au fost însușiți de aceștia fără a efectua vreo plată. Astfel, Prodan a suferit o daună materială de 3.599 de lei.

12. La 30 iulie 2021, Veronica Cuțitari, împreună cu concubinul ei, a abuzat de încrederea lui Alexandr Coseric și l-a convins să meargă cu ei la magazinul „Moldcell” din Glodeni. Alexandr Coseric a semnat un contract de credit pentru achiziționarea unui telefon „Samsung Galaxy A52” cu abonament, în valoare totală de 6.399 lei. Cuțitari și Ciornîi au vândut telefonul unei alte persoane la un preț mai mic, iar banii au fost însușiți de aceștia fără a efectua vreo plată. Astfel, Coseric a suferit o daună materială de 6.399 de lei.

13. La 15 mai 2023, prin [sentința Judecătorei Drochia, sediul Glodeni](#), Veronica Cuțitari a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor:

Episodul	Recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii	Pedeapsa (cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) CPP)	Acțiunea civilă
partea vătămată Anatoli Colomoș	art. 190 alin. (1) Cod penal	un an închisoare	încasat 14.881 de lei
partea vătămată Chirill Cașuba	art. 190 alin. (1) Cod penal	un an închisoare	încasat 8.509 de lei
partea vătămată Chirill Cașuba	art. 190 alin. (1) Cod penal	un an închisoare	
partea vătămată Andrei Lîsenco	art. 190 alin. (1) Cod penal	un an închisoare	încasat 6.000 de lei
partea vătămată Boris Serebrian	art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal	doi ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitate economico-financiare pe termen de doi ani	încasat 3.599 de lei
partea vătămată Victor Prodan	art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal	doi ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitate economico-financiare pe termen de doi ani	nu au fost formulate pretenții
partea vătămată Alexandr Coseric	art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal	doi ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitate economico-financiare pe termen de doi ani	a reparat anticipat prejudiciul
	art. 84 alin. (1), (2) Cod penal	cinci ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitate economico-financiare pe termen de patru ani	

14. La 30 mai 2023, avocatul Ion Racoviță, în numele lui Veronica Cuțitari, a depus apel. Apelantul a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri prin care lui Veronica Cuțitari să-i aplice prevederile art. 90 Cod penal. Potrivit apelantului, inculpata și-a recunoscut

integral vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată. Căința sinceră și recunoașterea vinovăției nu au fost luate în considerare de instanță. Faptele săvârșite sunt mai puțin grave, iar pedeapsa aplicată este prea dură, având în vedere că antecedentele penale ale inculpatei sunt stinse.

15. La 14 noiembrie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul avocatului și a menținut sentința. Instanța de apel a notat că instanța de fond a evaluat corect probele și circumstanțele cauzei. Instanța de fond a aplicat corect a luat în considerare factorii relevanți și faptul că condamnată nu a conștientizat gravitatea faptelor sale, continuând să comită infracțiuni. Pedeapsa sub formă de închisoare era necesară pentru reeducarea inculpatei. Decizia motivată a fost pronunțată pe 14 noiembrie 2023.

16. La 19 decembrie 2023, avocatul Oxana Melnic, în numele lui Veronica Cuțitari, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatei să-i fie aplicată prevederile art. 90 Cod penal. Recurentul susține că instanța nu a luat în considerare circumstanțele atenuante la individualizarea pedepsei și că corectarea inculpatei ar fi fost posibilă fără aplicarea pedepsei cu închisoare. Veronica Cuțitari și-a recunoscut integral vina și a colaborat activ cu autoritățile, ceea ce constituie circumstanțe atenuante ce ar fi trebuit luate în considerare conform Codului Penal.

17. La 12 ianuarie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. Procurorul a depus referință asupra recursului apărării prin care pledează pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Articolul 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Recursul este admis dacă:

...

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;”

19. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele.

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 14 noiembrie 2023. Recursul a fost declarat pe 19 decembrie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de două luni de la data comunicării, recursul a fost înaintat în termen.

21. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

22. Deși a invocat ca temei de recurs art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedura penală, el nu și-a fundamentat în niciun fel acest argument. Recurentul nu a indicat nici norma imperativă încălcată flagrant de instanța de apel, nici de ce decizia instanței de apel se bazează pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Completul notează de asemenea că apărarea nu contestă stabilirea vinovăției, ci doar nesuspendarea pedepsei cu închisoarea.

23. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform pct. 6) ar face ca pct. 5) să devină inaplicabil, ceea ce este inadmisibil (*mutatis mutandis* încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, argumentele recursului referitoare la individualizarea pedepsei vor fi examinate prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

24. Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs. Prin urmare, recursul este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (decizia CSJ nr. [1ra-754/2024](#), § 50). Drept consecință, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Oxana Melnic împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 noiembrie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic- Botezatu