



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Alexandru Hogivu

(art. 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-476/2024  
Nr. PIGD 1-22184795-01-1ra-15042024)*

Recurs depus după 01 septembrie 2023; Critică adusă pedepsei este examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) CPP și nu poate fi examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP; Recurs inadmisibil, deoarece nu este invocată respectarea limitelor prevăzute de lege atunci când instanța de judecată a refuzat aplicarea art. 90 CP.

23 decembrie 2024

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Mihail Bușuleac

Curtea de apel: Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco, Evghenii Dvurecenschi

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Alexandru Hogivu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Alexandru Hogivu s-a născut în anul 2001 în r. Cahul. El a fost învinuit, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c) și 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, de furt.

2. Alexandru Hogivu a fost apărat în recurs de avocatul Vasile Soltan.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală. Alexandru Hogivu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de 186 alin. (2) lit. b) și c), 186 alin. (2) lit. c) Cod penal. Aplicând art. 84 alin. (1) Cod penal, instanța l-a condamnat la doi ani închisoare. În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), din 29 decembrie 2021, s-a stabilit o pedeapsă definitivă de cinci ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis. La 23 ianuarie 2024, instanța de apel a respins apelul avocatului.

4. La 20 martie 2024, avocatul Vasile Soltan a depus recurs în care solicită casarea deciziei și pronunțarea unei hotărâri prin care pedeapsa cu închisoarea aplicată lui Alexandru Hogivu să fie suspendată condiționat pe un termen de probațiune de trei ani.

5. Urmăririle penale în această cauză au fost efectuate între 24 noiembrie - 13 decembrie 2022 și 02 decembrie 2022 - 11 ianuarie 2023. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 07 februarie 2023 s-a admis conexarea cauzelor penale. Prima instanță a examinat cauza în perioada 16 decembrie 2022 - 20 iulie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 09 august 2023 și 23 ianuarie 2024. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 25 martie 2024.

### **ÎN FAPT**

6. Alexandru Hogivu a fost învinuit că, la 13 noiembrie 2022, la ora 00:28, a pătruns într-un magazin de tip „Bio Fruct” din mun. Cahul, care aparține Î.I. „Tatiana Vulpe”. Alexandru Hogivu acționînd cu intenția de a sustrage bunuri, în colaborare cu o persoană neidentificată. Hogivu a forțat ușa magazinului și, după ce a pătruns în interior, a sustras diverse bunuri, printre care: mijloace bănești în valoare de 2.059 de lei, două sticle de șampanie „Bacio di Bolle” (130 de lei), o sticlă de șampanie „Mi Piace” (60 de lei), o sticlă de băutură slab alcoolică „Festival” (20 de lei), două cutii de suc „Vita” (42 de lei), o cutie de suc „Jaffa”

(30 de lei) și un pachet de popcorn (17 lei). După comiterea infracțiunii, Hogivu a părăsit locul faptei. Prin infracțiune el a cauzat un prejudiciu de 2.358 de lei părții vătămate Tatiana Vulpe.

7. Condamnatul mai era acuzat că, la 15 noiembrie 2022, aproximativ la ora 09:30, a pătruns prin forțarea ușii în domiciliul lui Victor Duca. Acționând cu intenția de a sustrage bunuri, Hogivu a furat un multifierbător „Vitesse” în valoare de 1.600 lei și un blender „Braun” în valoare de 800 lei. După comiterea faptei, el a părăsit locul, cauzând astfel o pagubă de 2.400 lei părții vătămate Victor Duca.

8. La 20 iulie 2023, prin [sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central](#), Alexandru Hogivu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal un an și patru luni închisoare, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, la un an și patru luni închisoare. În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, Alexandru Hogivu a fost condamnat la doi ani de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 29 decembrie 2021 prin care Alexandru Hogivu a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) Cod penal la pedeapsă cu închisoare de trei ani și opt luni, s-a stabilit o pedeapsă definitivă de cinci ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis. La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de circumstanțele atenuante, cum ar fi recunoașterea vinovăției, dar și de circumstanțele agravante, inculpatul fiind condamnat anterior pentru infracțiuni similare.

9. La 01 august 2023, avocatul Vasile Soltan, în numele lui Alexandru Hogivu, a depus apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri prin care lui Alexandru Hogivu să fie aplicată, conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pedeapsa de cinci ani de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru un termen de trei ani. În cererea de apel se contestă pedeapsa, considerînd-o prea aspră. Avocatul susține că infracțiunea nu a cauzat daune grave, iar condamnatul a restituit prejudiciul și nu are antecedente penale.

10. La 23 ianuarie 2024, [Curtea de Apel Cahul](#) a respins apelul avocatului și a menținut sentința primei instanțe. Instanța de apel a considerat că pedeapsa aplicată în primă instanță este corectă și echitabilă, având în vedere personalitatea inculpatului și comportamentul infracțional repetat. De asemenea, instanța de apel a subliniat că pedeapsa cu închisoare este necesară pentru corectarea inculpatului, care nu a fost influențat de pedepse anterioare mai blânde. Decizia motivată a fost pronunțată pe 23 ianuarie 2024.

11. La 20 martie 2024, avocatul Vasile Soltan, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. Recurentul solicită suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoare pe un termen de probațiune de trei ani. Apărarea susține că individualizarea pedepsei trebuie să ia în considerare mai mulți

factori, printre care gravitatea infracțiunii, personalitatea infractorului și circumstanțele în care a fost comisă fapta. Alexandru Hogivu a comis infracțiuni mai puțin grave, fără a cauza daune grave părților vătămate, și a reparat prejudiciul. De asemenea, s-a ignorat faptul că inculpatul nu avea antecedente penale (stinse), fapt reglementat de lege, iar aplicarea pedepsei cu închisoare nu a fost suficient de motivată. Apărarea argumentează că personalitatea inculpatului, care include aspecte precum gradul de dezvoltare psihică, situația materială și socială, lipsa antecedentelor penale și comportamentul său, ar fi trebuit să influențeze decizia instanței.

12. La 15 aprilie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. Procurorul a depus referință asupra recursului apărării prin care pledează pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Articolul 422 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Termenul de declarare a recursului este de două luni de la data comunicării deciziei integrale.”

14. Articolul 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Recursul este admis dacă:

...

5) a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege;”

15. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele.

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 23 ianuarie 2024. Recursul a fost declarat pe 20 martie 2024. Având în vedere că recursul a fost depus în mai puțin de două luni de la data comunicării deciziei, acesta a fost înaintat în termen.

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

18. Recursul este depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. Aceste temei de recurs există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs. Prin urmare, recursul este

inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (decizia CSJ nr. [1ra-754/2024](#), § 50).

19. Drept consecință, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Declară inadmisibil recursul avocatului Vasile Soltan împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 23 ianuarie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu