

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

15 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Petru Ursache,

judecători – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev,

examinînd demersul președintelui Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul, Gh. Eni, G. Vavrin, N. Bondarenco, I. Dănăilă, T. Dimitriadi, V. Movilă, de la judecarea, în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui Ignat Sergiu și strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cauzei
de la 11 iulie 2014 – pînă la 15 iulie 2014

C O N S T A T Ă :

1. La 01 iulie 2014, cauza contravențională în privința lui Ignat Sergiu în baza contestației depusă de către ultimul asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nr.049/12 din 24 februarie 2012 și deciziei de sancționare în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional, a fost repartizată aleatoriu spre examinare în ordine de recurs judecătorului Gh. Eni.

Totodată, judecătorii Curții de Apel Cahul Gh. Eni, G. Vavrin, N. Bondarenco, I. Dănăilă, T. Dimitriadi, V. Movilă au declarat abținere de la judecarea cauzei menționate mai sus, în legătură cu faptul participării lor anterioare, la 14 martie 2013 și 03 decembrie 2013, la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale menționate.

Președintele Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, a înaintat demers privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii instanței respective, cu strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță egală în grad, pe motivul imposibilității constituirii completului de judecată pentru examinarea cererii de abținere și a recursului declarat.

2. Verificînd declarația de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art.34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art.33 Cod de procedură penală.

Potrivit art.33 alin.(3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atît în primă instanță, cît și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

În corespundere cu prevederile art.35 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea sau abținerea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Conform materialelor cauzei s-a stabilit că cauza în privința lui Ignat Sergiu a fost repartizată aleatoriu judecătorului Ghenadie Eni, însă judecătorii Curții de Apel Cahul, Gh. Eni, G. Vavrin, N. Bondarenco, I. Dănăilă, T. Dimitriadi, V. Movilă, anterior, la data de 14 martie 2013 și respectiv, 03 decembrie 2013, au participat la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale la contestația lui Ignat S. împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 049/12 din 24 februarie 2012 (f.d.71-73, 120-124), iar din informația prezentată de către Președintele Curții de Apel Cahul, Gh. Eni, rezultă că în instanța respectivă activează 6 judecători, care sunt incompatibili la judecarea cauzei contravenționale în ordine de recurs.

Astfel, reieșind din faptul că din cei șase judecători ai instanței de apel, toți au declarat abținere, din care motiv instanța de apel nu are posibilitatea de a forma un complet de judecată pentru a examina recursul contravenientului Ignat Sergiu împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul din

10 iunie 2014, declarația de abținere urmează a fi admisă cu strămutarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu prevederile art. 381 alin. (3) Cod contravențional, art. 33 alin.(3), 35 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, în numele Legii

D E C I D E:

Admite demersul președintelui Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni și declarațiile de abținere a judecătorilor Gh. Eni, G. Vavrin, N. Bondarenco, I. Dănăilă, T. Dimitriadi, V. Movilă, de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale la contestația depusă de Ignat Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenția nr.049/12 din 24 februarie 2012, cu desemnarea judecării cauzei nominalizate în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev