



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Victor Sușițchi

(art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-800/2024  
Nr. PIGD 1-17198038-01-Ira-01072024)*

Recurs depus după 01 septembrie 2023, împotriva unei decizii a instanței de apel din anul 2019; Recurs respins ca tardiv deoarece decizia instanței de apel era disponibilă pe internet, iar condamnatul, timp de cinci ani, nu s-a interesat de rezultatul examinării apelului, iar avocatul său a depus anterior recurs, care a fost declarat inadmisibil.

23 decembrie 2024

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Victor Boico

Curtea de apel: Iurie Iordan, Mihail Diaconu, Silvia Gîrbu

Instanța de recurs: Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Victor Sușițchi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botzeatu, *judecători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Victor Sușițchi s-a născut în anul 1983 în mun. Chișinău. El a fost învinuit în temeiul art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal (păstrarea analogilor drogurilor, în proporții mari, fără scop de înstrăinare).

2. Victor Sușițchi a fost apărât în recurs de avocatul Ruslan Cimpoi.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată (art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală). Victor Sușițchi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal la un an închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul circulației drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora pe un termen de cinci ani. În temeiul art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei pe termen de un an. La 01 noiembrie 2019 instanța de apel a admis apelul procurorului și a exclus suspendarea pedepsei.

4. La 11 iunie 2024, avocatul Ruslan Cimpoi a depus recurs în care solicită casarea decizie instanței de apel și menținerea sentinței.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 04 august 2017 și a fost finalizată la 04 septembrie 2017. Prima instanță a examinat cauza în perioada 27 septembrie - 30 noiembrie 2017. Instanța de apel a examinat cauza între 28 martie și 10 iunie 2019. Instanța de recurs a examinat cauza între 25 mai și 24 iunie 2020. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 12 iunie 2024.

### **ÎN FAPT**

6. Victor Sușițchi a fost învinuit că a fost reținut la 05 iunie 2017 în Chișinău, pentru păstrarea ilegală a substanțelor interzise. La momentul reținerii, el avea asupra sa 0,613 g de masă vegetală uscată, ambalată într-un pachetel. Substanța era MDMA(N)-2201, un analog al substanței psihotrope AB-PINACA-CHM.

7. La 30 noiembrie 2017, prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Victor Sușițchi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, la un an închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul circulației drogurilor,

etnobotanicelor sau analogii acestora pe un termen de cinci ani. Conform art. 90 Cod penal, instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei pe termen de un an. La stabilirea pedepsei, instanța a luat în considerare gravitatea infracțiunii, circumstanțele care atenuează răspunderea (recunoașterea vinovăției și căința sinceră), precum și faptul că nu au fost stabilite circumstanțe agravante. Instanța a aplicat reducerea pedepsei cu o treime, conform art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

8. La 13 decembrie 2017, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Sergiu Zamă, a depus apel. El a solicitat casarea sentinței în partea individualizării pedepsei și aplicarea unei pedepse sub formă de trei ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții și de a exercita orice activitate în domeniul farmaceutic pe un termen de cinci ani. Procurorul a susținut că nu au fost identificate motive care să justifice suspendarea executării pedepsei cu închisoare, suspendare condiționată, este prea blândă pentru o infracțiune gravă și nu va atinge scopul de corectare a inculpatului și prevenire a altor infracțiuni.

9. La 10 iunie 2019, colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a admis demersul procurorului și a dispus anunțarea în căutare pe numele lui Victor Sușițchi, care nu se prezenta la ședințe.

10. La 01 noiembrie 2019, colegiul penal al [Curții de Apel Chișinău](#) a admis apelul procurorului, a casat sentinței în partea individualizării pedepsei, și a pronunțat în această parte o nouă hotărâre prin care a fost exclusă aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal. Victor Sușițchi a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal și condamnat la un an închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Instanța de apel a considerat că instanța de fond nu a ținut cont suficient de gravitatea infracțiunii și de circumstanțele care influențează pedeapsa, precum și de comportamentul inculpatului și condițiile sale de viață. Decizia motivată a fost pronunțată la 29 noiembrie 2019. Decizia a fost publicată pe pagina web a instanței la 05 decembrie 2019.

11. La 20 decembrie 2019, avocatul Ion Modval, în numele lui Victor Sușițchi, a depus recurs și a solicitat casarea deciziei și menținerea sentinței. Recurentul a menționat că instanța de apel a examinat cauza în lipsa inculpatului, fără a exista dovada citării acestuia pentru ședințele de judecată. De asemenea, instanța nu a stabilit adresa inculpatului și a dispus anunțarea acestuia în căutare. Instanța nu a luat în considerare criteriile de individualizare a pedepsei, aplicându-i pedeapsa reală.

12. La 24 iunie 2020, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibil recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

13. La 09 iunie 2024, conform procesului - verbal al reținerii de facto, Victor Sușițchi a fost reținut și escortat la Penitenciarul nr. 13 Chișinău.

14. La 09 iunie 2024, prin decizia de acordare a asistenței juridice de urgență a fost desemnat avocatul Ruslan Cimpoi.

15. La 11 iunie 2024, avocatul Ruslan Cimpoi în numele lui Victor Sușițchi a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 5) și 6) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și menținerea sentinței. Victor Sușițchi a recunoscut fapta, a folosit drogurile pentru consum propriu. El suferă de dependență, care necesită tratament specializat. Victor Sușițchi nu a comis noi infracțiuni în perioada de probă, iar aplicarea unei pedepse suplimentare pentru aceeași faptă ar încălca principiul *non bis in idem*.

16. La 01 iulie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Până în prezent, instanța nu a primit vreo referință.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Până la 01 septembrie 2023, termenul de recurs era de 30 de zile de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Codul de procedură penală nu prevedea repunerea în termen a recursurilor împotriva deciziei instanței de apel, însă Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 9/2009 cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală prevede în pct. 9 și 25 următoarele:

„9. ...În cazul în care recursul este depus peste termenul prevăzut de lege, instanța este obligată să stabilească motivele întârzierii și, dacă constată motive întemeiate, va trimite recursul pentru judecare.

Motive întemeiate pot fi: existența cazului fortuit sau a forței majore, fie existența unei alte cauze care a pus titularul recursului în situația de a nu putea acționa în conformitate cu interesele sale și în lipsa căreia ar fi acționat în conformitate cu aceste interese. De exemplu, inculpatului i-a fost înmînată mai târziu ... copia de pe sentința tradusă în limba maternă sau în limba pe care o cunoaște.

25. ... Recursul este tardiv atunci cînd a fost declarat peste termenul stabilit în art. 422 CPP, excepție fiind condițiile repunerii în termen.”

18. Articolul 466 Cod de procedură penală prevede următoarele.

„(5) ... Hotărârea instanței de recurs declarat împotriva deciziei instanței de apel devine irevocabilă la data pronunțării acesteia.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de 30 de zile. Acest termen urma a fi calculat de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Art. 422 Cod de procedură penală nu menționa expres dacă termenul de 30 de zile urma a fi calculat de la data pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel sau de la pronunțarea deciziei motivate. Având în vedere că cererea de recurs trebuie să conțină motivele pe care se întemeiază, este judicios ca acest termen să curgă de la data

deciziei motivate. O asemenea interpretare rezultă și din pct. 9 al hotărârii Plenului CSJ nr. 9/2009 cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală. Pentru curgerea termenului de recurs nu conta momentul la care decizia instanței de apel era primită de către recurent, însă acesta putea solicita repunerea în termen.

20. Recursul a fost depus în termen de două luni de la înmânarea deciziei motivate a instanței de apel la reținerea condamnatului, însă peste mai mult de patru ani de la pronunțarea deciziei. La momentul emiterii deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de 30 de zile de la pronunțare. Acest termen a expirat la 29 decembrie 2019.

21. Recurentul nu a solicitat repunerea în termen. Recurentul nu putea să nu cunoască de procedura instanței de apel. Condamnatul nu s-a interesat de soarta dosarului penal. În orice caz, decizia motivată a instanței de apel era disponibilă pe portalul instanțelor judecătorești din ziua pronunțării, asigurând posibilitatea tuturor persoanelor, inclusiv condamnatului, să acceseze hotărârile judecătorești adoptate. Recurentul nu a motivat convingător omiterea termenului de recurs și nu a solicitat repunerea în termen. În dosar nu există informații că, din momentul expirării termenului de recurs și până la depunerea recursului, condamnatul se afla în detenție și nu avea acces la internet. În orice caz, aflarea în detenție nu poate justifica nedepunerea unui recurs timp de peste patru ani. Prin urmare, recursul este tardiv (*mutatis mutandis* încheierea CSJ nr. [1ra-1910/2023](#)).

22. Completul de asemenea notează că, în anul 2019, în prezenta cauza a fost depus recurs de avocatul condamnatului (a se vedea para. 11), care a fost declarat inadmisibil de către Curtea Supremă de Justiție la 24 iunie 2020 (a se vedea para. 12). Astfel, decizia Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2019 a devenit irevocabilă, iar exercitarea repetată de dreptului de recurs de către aceeași parte trezește semne de întrebare în ceea ce privește exercitarea cu bună-credință a acestui drept de către avocatul Ruslan Cimpoi.

23. Drept consecință, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Ruslan Cimpoi împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2019.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu