



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Anatolii Cebotari

(art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1151/2024
Nr. PIGD 1-17066296-01-18102024)*

Recurs depus după 01 septembrie 2023; Critică adusă pedepsei este examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) CPP și nu poate fi examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 1) sau 6) CPP; Recurs inadmisibil, deoarece nu este invocată încălcarea limitelor prevăzute de lege atunci când instanța de judecată a aplicat art. 90 CP.

23 decembrie 2024

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Svetlana Bucur

Curtea de apel: Ghenadie Liulca, Viorel Pușcaș, Oleg Moraru

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Anatolii Cebotari,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Anatolii Cebotari s-a născut în anul 1982 în r. Florești. El a fost învinuit, în temeiul art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal, de distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor.

2. Anatolii Cebotari a fost apărât în recurs de avocatul Veaceslav Cebanu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Anatolii Cebotari a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal și condamnat la doi ani închisoare. Conform art. 90 Cod penal, instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de un an. La 12 septembrie 2024, instanța de apel a respins apelurile și a menținut sentința.

4. La 02 octombrie 2024, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Valentina Gavdiuc, a depus recurs în care solicită casarea decizie și excluderea prevederii art. 90 Cod penal.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 05 septembrie 2017 și s-a finalizat la 12 decembrie 2017. Prima instanță a examinat cauza în perioada 15 decembrie 2017 - 19 martie 2024. Instanța de apel a examinat cauza între 24 aprilie și 12 septembrie 2024. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 02 octombrie 2024.

ÎN FAPT

6. Anatolii Cebotari a fost învinuit că, la 19 august 2017, în jurul orei 21:30, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, a incendiat intenționat plantele de lucernă depozitate într-o construcție auxiliară a unei stâne de ovine din Florești, care îi aparținea lui Nicolae Leșan. Acest act a avut loc după un conflict cu Leșan, iar din furie, Cebotari a distrus bunurile, cauzându-i părții vătămate o daună materială de 312.170 de lei.

7. La 19 martie 2024, prin [sentința Judecătoriei Soroca sediul Florești](#), Anatolii Cebotari a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal la doi ani închisoare. Conform art. 90 Cod penal s-a suspendat condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de un an. S-a încasat de la Anatolii Cebotari în beneficiul lui Victor Leșan prejudiciul

material în mărime de 347.640 de lei. Instanța a examinat probele prezentate și a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului a fost dovedită, cu toate că acesta nu a recunoscut fapta. La stabilirea pedepsei instanța a constatat că nu au fost identificate circumstanțe atenuante, dar s-a reținut ca circumstanță agravantă săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate. În final, instanța a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, având în vedere gravitatea infracțiunii, comportamentul inculpatului, și faptul că antecedentele penale sunt stinse. Instanța a dispus ca inculpatul să repare prejudiciul material în mărime de 347.640 de lei.

8. La 01 aprilie 2024, avocatul Dina Schibin, în numele lui Anatolii Cebotari, a depus apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri prin care Anatolii Cebotari să fie achitat. Avocatul a invocat că Anatolii Cebotari nu și-a recunoscut vina nici în cadrul urmăririi penale, nici în instanță, susținând că nu a incendiat depozitul. Victor Leșan a declarat în instanță că nu a văzut cine a incendiat depozitul, doar că suspectează că inculpatul ar fi fost responsabil, din cauza unui conflict avut cu el în ziua incendiului. Martorii audiați nu au confirmat că ar fi văzut inculpatul să incendieze depozitul sau posesia unor obiecte care ar fi putut fi folosite pentru aceasta. În plus, actul de constatare a incendiului a indicat doar cauza probabilă a incendiului, fără a stabili concret modalitatea de producere a acestuia, iar acuzațiile la adresa lui Anatolii Cebotari se bazează pe presupuneri.

9. La 03 aprilie 2024, procurorul în Procuratura raionului Florești, Radu Popa, a depus apel, solicitând casarea parțială a sentinței în latura penală, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri prin care lui Anatolii Cebotari să fie aplicată pedeapsa sub formă de șase ani de închisoare. Conform art. 84 Cod penal, prin cumul parțial, el solicită o pedeapsă de șase ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Procurorul consideră că pedeapsa cu suspendare nu este echitabilă, având în vedere scopul pedepsei de a restabili echitatea socială și de a preveni noi infracțiuni. În plus, instanța nu a ținut cont de probele administrate, precum declarațiile martorului Igor Calistratov, care a confirmat incendierea intenționată.

10. La 12 septembrie 2024, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelurile procurorului și avocatului Dina Schibin și s-a menținut sentința primei instanțe. Instanța de apel a confirmat corectitudinea sentinței, concluzionând că Anatolii Cebotari a comis infracțiunea prevăzută de art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal. Toate probele administrate, inclusiv declarațiile martorilor și expertizele tehnico-incendiare, au demonstrat fără îndoială că inculpatul a fost implicat în incendiu, iar motivul său a fost răzbunarea, în urma unui conflict cu partea vătămată. Instanța a subliniat că, deși inculpatul nu a recunoscut fapta, declarațiile martorilor și ale părții vătămate nu au fost contestate de apărare, iar argumentele apărării au fost considerate nefondate. Pedeapsa aplicată în prima instanță a fost considerată proporțională cu gravitatea infracțiunii și circumstanțele cazului, ținând cont de antecedentele penale ale inculpatului și de starea sa de ebrietate în momentul comiterii faptei. Decizia motivată a fost pronunțată la 12 septembrie 2024.

11. La 02 octombrie 2024, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Valentina Gavdiuc, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1) și 6) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei instanței de apel, cu excluderea prevederilor art. 90 Cod penal. Instanța de judecată a aplicat o pedeapsă de doi ani închisoare cu suspendare, însă nu a ținut cont de faptul că acțiunile acestuia nu demonstrează o căință activă. În acest context, instanța ar fi trebuit să aplice o pedeapsă cu executare reală, conform scopului legii penale, care include prevenirea și corectarea infracțiunilor. Instanța a ignorat principiul individualizării pedepsei și nu a motivat corect aplicarea suspendării condiționate. Instanța de apel nu a argumentat suficiente motive din apelul procurorului și a menținut erorile instanței de fond.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Articolul 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Recursul este admis dacă:

1) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

...

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;”

13. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele.

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 12 septembrie 2024. Recursul a fost declarat pe 02 octombrie 2024. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de două luni de la data comunicării, recursul a fost înaintat în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

16. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 1) și 6) din Codul de procedură penală în vigoare după la 01 septembrie 2023. Aceste temeiuri se referă la faptul că instanțele de judecată au examinat cauza contrar jurisprudenței uniforme a

Curții Supreme și hotărârile sunt arbitrare sau se bazează pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Recurentul nu și-a fundamentat în niciun fel acest argument prin prisma celor două temeuri invocate și nici nu a indicat nici norma imperativă încălcată flagrant de instanța de apel, nici aprecierea căror probe concrete este vădit nerezonabilă.

17. În recurs, acuzatorul își exprimă nemulțumirea față de decizia instanței de apel privind suspendarea condiționată a executării pedepsei. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform pct. 6) ar face ca pct. 5) să devină inaplicabil, ceea ce este inadmisibil (*mutatis mutandis* încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, argumentele recursului referitoare la individualizarea pedepsei vor fi examinate prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

18. Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs.

19. Prin urmare, recursul este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (decizia CSJ nr. [1ra-754/2024](#), § 50).

20. Drept consecință, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Valentina Gavdiuc împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu