



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Vasile Ungureanu

(art. 187 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1248/2023
Nr. PIGD 1-21090999-01-1ra-01082023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu aplicarea cu respectarea legii a art. 90 CP nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP; Inadmisibilitatea invocării în recurs a aspectelor care nu au fost invocate în instanța de apel.

23 decembrie 2024

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Iurie Hîrbu

Curtea de apel: Oxana Robu, Igor Mănăscuță, Stelian Teleucă

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vasile Ungureanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Vasile Ungureanu s-a născut în anul 1984 în r. Telenești. El a fost învinuit, în temeiul art. 187 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal, de jaf.

2. Vasile Ungureanu a fost apărat în recurs de avocatul Maria Antoci.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. Vasile Ungureanu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal, la trei ani și cinci luni de închisoare. Potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat, cu stabilirea perioadei de probațiune pe un termen de trei ani. La 21 decembrie 2022, instanța de apel a admis apelul procurorului și a stabilit pedeapsa sub formă de patru ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

4. La 09 august 2023, avocatul Maria Antoci a depus recurs în care solicită casarea decizie și menținerea sentinței instanței de fond.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 05 martie 2016 și s-a finalizat la 03 iunie 2021. Prima instanță a examinat cauza între 17 iunie 2021 și 02 martie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 04 iulie și 21 decembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 01 august 2023.

ÎN FAPT

6. Vasile Ungureanu a fost învinuit că, la 05 martie 2016, în jurul orei 02:00, aflat în stare de ebrietate, împreună cu o altă persoană, au pătruns intenționat în gospodăria lui Veniamin Ghinculov. După ce au forțat ușa, au intrat în locuință, unde a doua persoană l-a agresat pe Ghinculov, care era vulnerabil din cauza vârstei înaintate. Cei doi au furat 4.800 lei în numerar și au plecat.

7. La 02 iunie 2022, prin [sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești](#), Vasile Ungureanu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de 187 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal și condamnat la trei ani și cinci luni de închisoare. Conform art. 90 alin.(1) Cod penal, pedeapsa a fost suspendată condiționat, cu stabilirea perioadei de probațiune de trei ani. Solicitarea procurorului privind încasarea de la Vasile Ungureanu în beneficiul succesorului legal Silvia Ghinculov a prejudiciului material a fost respinsă or, prejudiciul

material a fost recuperat prin sentința adoptată în cauza penală în privința celui alt inculpat. Pedepsa a fost stabilită având în vedere circumstanțele atenuante și agravante, precum recunoașterea faptei și antecedentele penale, pedeapsa a fost stabilită la trei ani și cinci luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probă de trei ani.

8. La 14 iunie 2022, procurorul în Procuratura raionului Telenești, Petru Zmuncilă, a depus apel, solicitând casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri prin care lui Vasile Ungureanu să fie aplicată pedeapsa sub formă de patru ani închisoare. Recunoașterea vinovăției nu poate fi folosită ca circumstanță atenuantă deoarece nu are legătură cu faptele comise și nu reflectă responsabilitatea sa, subliniind că infracțiunea de jaf comisă cu violență și daune considerabile impunea o pedeapsă mai severă. De asemenea, inculpatul nu a făcut nicio încercare de a despăgubi victima pentru prejudiciul material cauzat.

9. La 21 decembrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul procurorului, s-a casat parțial sentința și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care Vasile Ungureanu a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. b), d), e), f) Cod penal și l-a condamnat la patru ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă. În rest, dispozițiile sentinței s-au menținut. Instanța de apel a conchis că instanța de fond a stabilit corect faptele lui Vasile Ungureanu și a aplicat încadrarea juridică corespunzătoare. Instanța a revizuit pedeapsa aplicată având în vedere circumstanțele agravante, dar și lipsa unor circumstanțe atenuante. Deși inculpatul a recunoscut fapta și exprima regret, instanța a considerat că pedeapsa trebuie executată în penitenciar. Decizia motivată a fost pronunțată la 01 martie 2023.

10. La 28 martie 2023, avocatul Maria Antoci, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 8) și 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței. Instanța de apel a greșit când a decis că reeducarea inculpatului se poate realiza doar prin izolare, iar prima instanță a aplicat corect pedeapsa, având în vedere scopul legii penale de a restabili echitatea socială și a preveni noi infracțiuni.

11. La 01 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. Procurorul a depus referință prin care pledează pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale

...

(2) Temeiurile menționate la alin. (1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 01 martie 2023. Recursul a fost declarat pe 28 martie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

14. Conform sensului art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul emite actul de dispoziție conform legii procesuale penale în vigoare la ziua emiterii lui, iar alin. (2) al aceluiași articol permite caracterul ultraactiv al legii procesual - penale, însă doar cu condiția că caracterul ultraactiv este prevăzut de legea nouă. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023, a schimbat fundamental temeiurile și procedura de judecare a recursurilor împotriva deciziilor instanței de apel, iar această legea conține o normă de acordare a caracterului ultraactiv al prevederilor abrogate prin Legea 246/2023, însă norma în cauză se referă doar la temeiurile de recurs. Prin urmare, toate celelalte schimbări aduse procedurii de examinare a recursurilor prin Legea nr. 246/2023, inclusiv cele privind admisibilitatea recursului, limitele judecării recursului și decizia instanței de recurs, se vor aplica și recursurilor care au fost declarate până la 01 septembrie 2023.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

16. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 8) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023.

17. Avocatul a invocat drept temei de recurs articolul 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, însă nu a detaliat erorile de drept sau de fapt care ar justifica aplicarea acestuia. De asemenea, această invocare a temeiului este contrară

recunoașterii vinovăției de către Vasile Ungureanu și solicitării acestuia de a se examina cauza în procedura simplificată, conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, bazându-se pe probele administrate în faza de urmărire penală. De asemenea, în ceea ce privește constatarea vinovăției condamnatului, sentința a fost menținută de instanța de apel. Apărarea nu a declarat apel. În asemenea circumstanțe, acest aspect nu poate fi invocat în recurs, după cum prevedea la data depunerii recursului art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală.

18. Referitor la temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, completul reiterează că norma respectivă se referea la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Apărătorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când exclus suspendarea executării pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal. Asemenea argumente nu au fost invocate. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) ș.a. și ea va urma această abordare în viitor. Prin urmare, în această parte, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

19. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Maria Antoci împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu