



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ion Melnic

(art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1338/2023
Nr. PIGD 1-22044390-01-1ra-14082023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu aplicarea cu respectarea legii a art. 90 CP nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

23 decembrie 2024

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Vasile Muntean

Curtea de apel: Alexandru Spoială, Mihail Diaconu, Silvia Gîrbu

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ion Melnic,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Ion Melnic s-a născut în anul 1999 în r. Drochia. El a fost învinuit, în temeiul art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal de circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, manifestată prin păstrarea substanței psihotrope, săvârșită în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare.

2. Ion Melnic a fost apărat în recurs de avocatul Alexei Tighinean.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. Ion Melnic a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal și condamnat la un an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții și de a exercita orice activitate legată de circulația medicamentelor, drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor acestora pe un termen de cinci ani. În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de trei ani. La 15 martie 2023, instanța de apel a admis apelul procurorului și a stabilit pedeapsa sub formă de trei ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitatea în domeniul circulației drogurilor pe un termen de cinci ani.

4. La 09 iunie 2023, avocatul Alexei Tighinean a depus recurs în care solicită casarea deciziei cu menținerea sentinței instanței de fond.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 22 februarie 2022 și a fost finalizată la 21 martie 2022. Prima instanță a examinat cauza între 31 martie și 04 iulie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 12 august 2022 și 15 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 14 august 2023.

ÎN FAPT

6. Ion Melnic a fost învinuit că, la 22 noiembrie 2021, în jurul orei 15:00, a fost oprit în mun. Chișinău de către angajații SII al IP Râșcani al DP mun. Chișinău, fiind suspectat de comportament necorespunzător. La întrebarea polițiștilor referitoare la posibile substanțe interzise, Melnic a recunoscut și a predat voluntar trei pachete de tip "zip-lock", conținând 20 de pachete mai mici cu o substanță cristalină albă, învelită în bandă adezivă verde. Substanțele nu erau destinate vânzării, iar circumstanțele în care Melnic a intrat în posesia acestora nu

au fost stabilite. Conform unui raport tehnico-științific din 10 februarie 2022, substanța cristalină conținea PVP, un stupefiant, iar cantitatea totală a fost de 11,25 gr.

7. La 04 iulie 2022, prin [sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani](#), Ion Melnic a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de 217 alin. (4) lit. b) Cod penal la un an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții și de a exercita orice activitate legată de circulația medicamentelor, drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor acestora pe un termen de cinci ani. În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de trei ani. Instanța a încasat de la Ion Melnic în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime de 2.800 lei. Instanța nu a identificat circumstanțe agravante, dar a fost acceptată căința sinceră drept circumstanță atenuantă. Ea nu a acceptat recunoașterea vinovăției drept circumstanță atenuantă, deoarece cazul a fost judecat pe baza probelor obținute la urmărirea penală, procedură ce nu putea fi aplicată fără recunoașterea faptei. La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunii, comportamentul condamnatului, vârsta lui tânără și cooperarea cu autoritățile. Cererea de liberare de răspundere a fost respinsă, întrucât Melnic a predat substanțele doar după ce a fost identificat, iar informațiile pe care le-a oferit nu au constituit circumstanțe ce ar justifica o reducere a răspunderii. De asemenea, instanța a admis cererea procurorului de încasare de la condamnat a a cheltuielilor pentru expertizele judiciare, în sumă de 2.800 lei.

8. La 11 iulie 2022, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Alla Cazacu, a depus apel, solicitând casarea parțială a sentinței și adoptarea unei noi hotărâri prin care lui Ion Melnic să fie aplicată pedeapsa sub formă de patru ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul circulației drogurilor pe un termen de cinci ani. În temeiul art. 90¹ Cod penal, procurorul a solicitat să fie suspendată parțial executarea pedepsei, stabilindu-i pedeapsa în închisoare pe un termen de doi ani în penitenciar de tip semiînchis și perioada de probă de doi ani. Procurorul susține că pedeapsa aplicată a fost prea blândă, întrucât nu au fost luate în considerare suficient personalitatea inculpatului, gravitatea infracțiunii comise și pericolul social al acesteia.

9. La 15 martie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul procurorului, s-a casat parțial sentința și s-a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Ion Melnic a fost recunoscut vinovat în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal și condamnat la trei ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul circulației drogurilor pe un termen de cinci ani. Instanța a luat în considerare gravitatea infracțiunii, motivul, personalitatea inculpatului și condițiile de viață ale acestuia, dar nu a reținut circumstanțe agravante și a considerat căința sinceră drept circumstanță atenuantă. Pedeapsa aplicată trebuie să fie proporțională și aptă să restabilească echitatea socială, să

corecteze inculpatul și să prevină infracțiuni viitoare. Instanța de apel a aplicat o pedeapsă de trei ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și interdicția de a ocupa funcții legate de circulația medicamentelor. Decizia motivată a fost pronunțată la 10 mai 2023.

10. La 09 iunie 2023 avocatul Alexei Tighinean, în numele lui Ion Melnic, a depus recurs fără a invoca temeiul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței. Apărătorul susține că pedeapsa de trei ani închisoare este prea aspră, având în vedere circumstanțele atenuante, cum ar fi recunoașterea faptei, colaborarea cu autoritățile și căința sinceră. De asemenea, nu au fost luat în considerare că condamnatul are un copil minor și o concubină însărcinată. Recurentul argumentează că instanța ar fi putut aplica pedeapsa minimă prevăzută de lege, având în vedere prevederile art. 76 și 90 Cod penal, în loc de închisoare reală.

11. La 14 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. Procurorul a depus referință în care pledează pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

13. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele.

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 10 mai 2023. Recursul a fost declarat pe 09 iunie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

15. Conform sensului art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul emite actul de dispoziție conform legii procesuale penale în vigoare la ziua emiterii lui, iar alin. (2) al aceluiași articol permite caracterul ultraactiv al legii procesual - penale, însă doar cu condiția că caracterul ultraactiv este prevăzut de legea nouă. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023, a schimbat fundamental temeiurile și procedura de judecare a recursurilor împotriva deciziilor instanței de apel, iar această legea conține o normă de acordare a caracterului ultraactiv al

prevederilor abrogate prin Legea 246/2023, însă norma în cauză se referă doar la temeiurile de recurs. Prin urmare, toate celelalte schimbări aduse procedurii de examinare a recursurilor prin Legea nr. 246/2023, inclusiv cele privind admisibilitatea recursului, limitele judecării recursului și decizia instanței de recurs, se vor aplica și recursurilor care au fost declarate până la 01 septembrie 2023.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

17. În acest caz, recurentul nu a invocat vreun temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, însă, la ziua depunerii recursului, critica adusă pedepsei putea, în anumite condiții, cădea sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Completul reiterează că norma respectivă se referea la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Apărătorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când exclus suspendarea executării pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal. Asemenea argumente nu au fost invocate. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) ș.a. și ea va urma această abordare în viitor. Prin urmare, în această parte, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

18. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Alexei Tighinean împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu