



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Maxim Gavricicov

(art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1483/2023
Nr. PIGD 1-22178051-01-1ra-04092023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu aplicarea cu respectarea legii a art. 90 CP nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP.

23 decembrie 2024

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Denis Guzun

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocaru, Igor Mânăscuță

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Maxim Gavricicov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Maxim Gavricicov s-a născut în anul 1978 în r. Leova. El a fost învinuit, în temeiul art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal (jaf).

2. Maxim Gavricicov a fost apărât în recurs de avocata Ioana Roibu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. Maxim Gavricicov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) și 187 alin. (2) lit. f) Cod penal și condamnat pentru fiecare infracțiune la trei ani și patru luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 Cod penal, prin cumul parțial s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de patru ani închisoare în penitenciar semiînchis. La 13 iunie 2023 instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 18 august 2023, avocata Ioana Roibu a depus recurs în care solicită casarea decizie instanței de apel și aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

5. Urmăririle penale în această cauză au fost pornite la 21 și, respectiv, 22 noiembrie 2022 și finalizate la 28 noiembrie și, respectiv, 29 decembrie 2022. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 17 februarie 2023 a fost dispusă conexarea cauzelor penale. Prima instanță a examinat cauza în perioada 06 decembrie 2022 - 10 martie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 20 aprilie și 13 iunie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 04 septembrie 2023.

ÎN FAPT

6. Maxim Gavricicov a fost învinuit că, la 12 noiembrie 2022, în jurul orei 05:10, a comis o furt în mun. Chișinău, cu scopul de a sustrage bunuri ce aparțineau Elenei Palii. Conștient de caracterul ilegal al acțiunilor sale, Gavricicov a sustras deschis o geantă din piele artificială de culoare bej, în valoare de 500 de lei, în care se afla mai multe obiecte: cheile de la apartament, un portmoneu din piele verde, 1.000 de lei în numerar, buletinul de identitate al victimei, căști de telefon mobil și un încărcător de telefon mobil. Acesta a cauzat victimei o pagubă totală de 3.050 de lei

7. La 20 noiembrie 2022, între orele 11:00 și 12:00, într-o zonă situată lângă blocul locativ din mun. Chișinău, acesta a sustras deschis bunuri de la Vitalie Axint. Infractorul a luat o geantă în valoare de 800 lei, care conținea buletinul de identitate, polița de asigurare medicală ale victimei și două telefoane mobile. După comiterea sustragerii, condamnatul a fugit de la locul faptei, cauzând astfel victimei o daună materială totală de 17.000 lei.

8. La 10 martie 2023, prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Maxim Gavricov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) și 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, și condamnat pentru fiecare infracțiune la trei ani și patru luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 Cod penal, prin cumul parțial s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de patru ani închisoare în penitenciar semiînchis, fără amendă. Instanța a încasat de la Maxim Gavricov în beneficiul lui Elena Palii prejudiciu material în mărime de 3.050 de lei și în beneficiul lui Vitalie Axint prejudiciu material în mărime de 17.000 de lei. Instanța a luat în considerare atât circumstanțele care atenuează răspunderea penală (comiterea infracțiunii de către un minor, recunoașterea vinovăției și căința sinceră), cât și absența unor circumstanțe agravante. Instanța a aplicat pedeapsa de patru închisoare, incluzând reducerea pedepsei pentru colaborarea cu autoritățile și recunoașterea vinovăției.

9. La 27 martie 2023, avocata Ioana Roibu, în numele lui Maxim Gavricov, a depus apel. Apărătoarea a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudicarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri prin care lui Maxim Gavricov să-i fie suspendată pedeapsa cu închisoarea în temeiul art. 90 Cod penal. Potrivit apelului, instanța nu a ținut cont că condamnatul nu avea antecedente penale, a recunoscut vina și a colaborat cu autoritățile, fiind considerat apt pentru reabilitare. Apărarea consideră însă că instanța nu a luat în considerare pe deplin circumstanțele favorabile inculpatului, precum comportamentul său de cooperare și recunoașterea faptei, fiind la prima abatere penală. Având în vedere aceste aspecte, apărarea susține că pedeapsa cu închisoare este prea aspră și ar fi mai potrivită o pedeapsă cu suspendare condiționată, care i-ar oferi inculpatului șansa de a-și dovedi comportamentul corect și de a restitui prejudiciul cauzat părților vătămate.

10. La 13 iunie 2023, colegiul penal al [Curtii de Apel Chișinău](#) a respins apelul avocatului și a menținut sentința. Instanța a concluzionat că instanța de fond a evaluat corect atât faptele cât și circumstanțele cauzei. Inculpatul a recunoscut în totalitate vina în comiterea infracțiunii de jaf, iar procesul a fost desfășurat în procedură simplificată, faptele comise sunt grave și au fost corect calificate din punct de vedere juridic. Instanța a confirmat că pedeapsa a fost aplicată ținând cont de gravitatea faptei, personalitatea inculpatului și de circumstanțele atenuante (recunoașterea vinovăției și căința sinceră). Instanța de apel a respins argumentele apărării că pedeapsa aplicată este prea severă. Decizia motivată a fost pronunțată la 11 august 2023.

11. La 18 august 2023, avocata Ioana Roibu, în numele lui Maxim Gavricicov, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie suspendată pedeapsa cu închisoarea. Potrivit recursului, instanța de apel a greșit în concluziile sale, afirmând că reeducarea lui Maxim Gavricicov poate fi realizată doar prin pedeapsă cu închisoare, deși acesta nu avea antecedente penale și a beneficiat de reducerea pedepsei în cadrul procedurii simplificate. În plus, instanța nu a explicat de ce nu a aplicat suspendarea executării pedepsei și nu a ținut cont de circumstanțele atenuante stabilite de instanța de fond. Mai mult, instanța de fond a impus o pedeapsă cu închisoare reală fără a aplica prevederile legale relevante privind suspendarea executării, ignorând circumstanțelor cauzei și principiile de individualizare a pedepsei.

12. La 04 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Procurorul a depus referință prin care pledează pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

14. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele.

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 11 august 2023. Recursul a fost declarat pe 18 august 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul a fost înaintat în termen.

16. Conform sensului art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul emite actul de dispoziție conform legii procesuale penale în vigoare la ziua emiterii lui, iar alin. (2) al aceluiași articol permite caracterul ultraactiv al legii

procesual - penale, însă doar cu condiția că caracterul ultraactiv este prevăzut de legea nouă. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 1 septembrie 2023, a schimbat fundamental temeiurile și procedura de judecare a recursurilor împotriva deciziilor instanței de apel, iar această legea conține o normă de acordare a caracterului ultraactiv al prevederilor abrogate prin Legea 246/2023, însă norma în cauză se referă doar la temeiurile de recurs. Prin urmare, toate celelalte schimbări aduse procedurii de examinare a recursurilor prin Legea nr. 246/2023, inclusiv cele privind admisibilitatea recursului, limitele judecării recursului și decizia instanței de recurs, se vor aplica și recursurilor care au fost declarate până la 01 septembrie 2023.

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

18. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeiuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Avocatul Ioana Roibu nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu aplicarea unei pedepse reale cu închisoarea, pe care o consideră prea severă. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (*mutatis mutandis*, încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul depus va fi examinată doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

19. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Apărătorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când nu a aplicat suspendarea executării pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod

penal. Asemenea argumente nu au fost invocate. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) ș.a. și ea va urma această abordare în viitor.

20. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Ioana Roibu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu