



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Igor Boianjiu

(art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1541/2023  
Nr. PIGD 1-21103813-01-1ra-11092023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu aplicarea cu respectarea legii a art. 90 CP nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP.

23 decembrie 2024

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Andrei Niculcea

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Igor Boianjiu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic- Botezatu, *judecători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Igor Boianjiu s-a născut în anul 2001 în r. Fălești. El a fost învinuit, în temeiul art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, de circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare.

2. Igor Boianjiu a fost apărat în recurs de avocatul Ludmila Covganeț.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală. Igor Boianjiu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal și condamnat la patru ani de închisoare, cu privarea dreptului de a exercita activitate de păstrare, înstrăinare a drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor acestora și de a ocupa funcții în domeniul farmaceuticii și alte activități legate de gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de patru ani. Conform art. 90 Cod penal, instanța a suspendat executarea pedepsei pe un termen de cinci ani. La 14 februarie 2023, instanța de apel a admis apelul și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Igor Boianjiu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal la patru ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

4. La 26 iulie 2023, avocatul Ludmila Covganeț, în numele lui Igor Boianjiu, a depus recurs în care solicită casarea deciziei și menținerea sentinței.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 25 mai 2021 și s-a terminat la 14 iunie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 12 iulie - 03 septembrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 04 octombrie 2021 și 14 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 11 septembrie 2023.

### **ÎN FAPT**

6. Igor Boianjiu a fost învinuit că, având scopul circulației ilicite a drogurilor, la 09 februarie 2021, ora 12:30, în Chișinău, a vândut investigatorului sub acoperire Alexandru Negru 0,04 grame de heroină. La 10 februarie 2021, ora 09:20, în Chișinău, Igor Boianjiu, continuând activitățile ilegale, a vândut lui Alexandru Negru 0,05 grame de heroină.

7. La 10 martie 2021, ora 10:45, în urma percheziției la domiciliul lui Igor Boianjiu, au fost găsite 0,18 grame de heroină și 0,18 grame de rășină de cannabis. Substanțele erau păstrate cu scop de înstrăinare.

8. La 03 septembrie 2021, prin [sentința Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani](#), Igor Boianjiu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal la patru ani închisoare, cu privarea dreptului de a exercita activitate de păstrare, înstrăinare a drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor acestora și de a ocupa funcții în domeniul farmaceuticii și alte activități legate de gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de patru ani. Conform art. 90 Cod penal, instanța a suspendat executarea pedepsei pe un termen de cinci ani și a încasat de la Igor Boianjiu în folosul statului cheltuielile judiciare în sumă de 6.160 de lei. Având în vedere starea de sănătate a condamnatului, instanța a aplicat o perioadă de probațiune de cinci ani, cu obligația de a participa la programe probaționale și de a nu-și schimba domiciliul.

9. La 16 septembrie 2021, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Cornel Casian, a depus apel, solicitând casarea parțială a sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie aplicată față de Igor Boianjiu o pedeapsă de patru ani și opt luni închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de trei ani. Acuzatorul de stat a invocat că aplicarea legii penale trebuie să țină cont de gravitatea infracțiunii, de persoana vinovatului și de circumstanțele care pot atenua sau agrava răspunderea penală. În acest caz, având în vedere că a comis infracțiuni similare și restabilirea echității sociale, acuzatorul a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare reală pentru a atinge scopul pedepsei penale.

10. La 14 februarie 2023, colegiul penal al [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința în partea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Igor Boianjiu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal la patru ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis. În rest au fost menținute celelalte dispoziții ale sentinței. Instanța a concluzionat că pedeapsa aplicată de instanța de fond a fost prea blândă, ceea ce ar putea diminua încrederea publicului în eficiența justiției. Deși inculpatul a recunoscut faptele și a beneficiat de o reducere a pedepsei, instanța de apel a considerat că recunoașterea vinovăției nu constituie o circumstanță atenuantă, având în vedere că el anterior a fost judecat. De asemenea, instanța a subliniat pericolul social ridicat al traficului de droguri și necesitatea unei pedepse mai aspre pentru a asigura corectarea inculpatului și prevenirea viitoarelor infracțiuni. Decizia motivată a fost pronunțată pe 20 aprilie 2023.

11. La ședința din 13 septembrie 2022, Igor Boianjiu nu s-a prezentat, iar participanții la dosar au considerat imposibilă examinarea cauzei în absența acestuia. În cadrul ședinței din 14 februarie 2023, Igor Boianjiu s-a prezentat și a fost apărat de avocatul Stela Odobescu, în prezența interpretului. În aceeași

ședință, completul de judecată a dat citire dispozitivului deciziei și a explicat termenii și modalitatea de atac a acesteia. Pe 20 aprilie 2023, Igor Boianjiu nu s-a prezentat la pronunțarea deciziei motivate, însă i-a fost trimisă o copie a acesteia. Conform unei scrisori din 04 septembrie 2023, copia deciziei traduse în limba rusă a fost expediată în adresa lui Igor Boianjiu. În instanța de apel, condamnatul a fost apărat de avocatul Stela Odobescu.

12. În conformitate cu procesul-verbal de reținere din 26 iulie 2023, Igor Boianjiu a fost reținut în aceeași zi de către IP Rîșcani al DP mun. Chișinău și escortat la Penitenciarul nr. 13 din Chișinău (vol. I, f.d. 240).

13. La 28 iulie 2023, avocatul Ludmila Covganeț, în numele lui Igor Boianjiu, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și menținerea sentinței. Apărarea susține că pedeapsa trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei și să fie echitabilă. Instanța a aplicat pedeapsa pe baza unor presupuneri eronate, ignorând faptul că Boianjiu nu a mai comis infracțiuni timp de șapte ani. Apărarea subliniază și că decizia nu este suficient de motivată. Avocatul propune aplicarea unei pedepse mai blânde, care să permită reabilitarea inculpatului fără izolarea de societate.

14. La 11 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Procurorul a depus referință prin care pledează pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

16. Până la 01 septembrie 2023, termenul de recurs era de 30 de zile de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Codul de procedură penală nu prevedea repunerea în termen a recursurilor împotriva deciziei instanței de apel, însă Hotărârea Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 9/2009 cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală prevede în pct. 9 și 25 următoarele:

„9. ... În cazul în care recursul este depus peste termenul prevăzut de lege, instanța este obligată să stabilească motivele întârzierii și, dacă constată motive întemeiate, va trimite recursul pentru judecare.

Motive întemeiate pot fi: existența cazului fortuit sau a forței majore, fie existența unei alte cauze care a pus titularul recursului în situația de a nu putea acționa în conformitate cu interesele sale și în lipsa căreia ar fi acționat în conformitate cu aceste interese. De exemplu, inculpatului i-a fost înmănată mai târziu ... copia de pe sentința tradusă în limba maternă sau în limba pe care o cunoaște.

25. ... Recursul este tardiv atunci când a fost declarat peste termenul stabilit în art. 422 CPP, excepție fiind condițiile repunerii în termen.”

17. Modul de examinare a recursurilor împotriva deciziilor instanțelor de apel a fost modificat prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 1 septembrie 2023. Conform art. 422 Cod de procedură penală, în vigoare la data depunerii recursului, termenul de declarare a recursului este de două luni de la data comunicării deciziei integrale. Conform art. XI al Legii nr. 246/2023:

„(3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

...

(4) Termenul de declarare a recursului împotriva deciziilor pronunțate de curțile de apel în cauzele penale pronunțate până la intrarea în vigoare a prezentei legi este de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Conform dispozitivului deciziei contestate, ea putea fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei integrale. În cauza nr. [4-1re-65/2023](#), Curtea Supremă de Justiție a explicat că, dacă nu cunoaște limba în care se pronunță decizia, pentru acel participant termenul curge de la data comunicării deciziei traduse. Decizia integrală a fost plasată pe portalul instanțelor judecătorești la 25 aprilie 2023 în limba română. Având în vedere că condamnatul nu cunoștea limba română, decizia a fost tradusă în limba rusă și i-a fost expediată acestuia prin poștă. Instanța nu dispune de informații privind data exactă a primirii deciziei traduse de către condamnat, iar recursul este depus de un alt apărător decât cel care l-a reprezentat în instanța de apel. Aceste fapte nu permit stabilirea cu exactitate a datei la care a început să curgă termenul de recurs. Instanța nu va examina în detaliu acest aspect, având în vedere că recursul e inadmisibil din alte motive.

19. În recurs, avocatul își exprimă dezacordul cu neaplicarea art. 90 Cod penal în cazul condamnatului. Deși a invocat ca temei de recurs art. 427 alin. (1) pct. (6) Cod de procedura penală, apărarea nu contestă stabilirea vinovăției, ci doar nesuspendarea pedepsei cu închisoarea. Orice critică adusă pedepsei aplicate de

judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform pct. 6) ar face ca pct. 10) să devină inaplicabil, ceea ce este inadmisibil. Prin urmare, argumentele recursului referitoare la individualizarea pedepsei puteau fi examinate doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

20. Completul reiterează că temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referea la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu menționează prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a exclus suspendarea executării pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). Apărarea doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal. Asemenea argumente nu au fost invocate. Ponderele circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) ș.a. și ea va urma această abordare în viitor.

21. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Ludmila Covganeț împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu