



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Serghei Medvedi

(art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1546/2023
Nr. PIGD 1-22109936-01-1ra-11092023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu aplicarea cu respectarea legii a art. 90 CP nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP.

23 decembrie 2024

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Marcel Popescu

Curtea de apel: Gheorghe Scutelnic, Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Serghei Medvedi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Serghei Medvedi s-a născut în anul 1992 în mun. Bălți. El a fost învinuit, în temeiul art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal (huliganism).

2. Serghei Medvedi a fost apărât în recurs de avocatul Aliona Ciocanu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. Serghei Medvedi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, și condamnat la un an și trei luni de închisoare. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința pronunțată și sentința Judecătorei Bălți, sediul Central, din 15 iulie 2022 s-a stabilit pedeapsa definitivă de trei ani și cinci luni închisoare. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de Serghei Medvedi s-a suspendat condiționat pe termen de probă de cinci ani. La 23 mai 2023, instanța de apel a respins apelul procurorului și a menținut sentința.

4. La 26 iulie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Valentina Gavdiuc, a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel în latura pedepsei și excluderea suspendării pedepsei cu închisoarea.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 02 iunie 2022 și s-a finalizat la 19 iulie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 29 iulie 2022 - 03 martie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 29 martie și 23 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 11 septembrie 2023.

ÎN FAPT

6. Serghei Medvedi a fost învinuit că, la 22 mai 2022, în jurul orei 15:00, aflându-se în mun. Bălți, împreună cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, a provocat un conflict cu Cristian Crășmari și Andrei Melnic într-un loc public. Medvedi și complicele său au acționat cu intenții agresive, încălcând ordinea publică și având un comportament sfidător, aplicând victimelor multiple lovituri cu pumnii în diferite părți ale corpului. În urma altercației, Crășmari și Melnic au suferit leziuni corporale ușoare. După incident, agresorii au fugit de la fața locului.

7. La 03 martie 2023, prin [sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central](#), Serghei Medvedi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și i-a fost aplicată pedeapsa de un an și trei luni închisoare. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate în sentința adoptată și sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 15 iulie 2022, s-a stabilit pedeapsa definitivă de trei ani cinci luni de închisoare. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de cinci ani.

8. La 15 martie 2023, procurorul în Procuratura mun. Bălți, Aliona Modelina, a depus apel, solicitând casarea sentinței în latura pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Serghei Medvedi să fie condamnat la doi ani închisoare. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin noua sentință și [sentința](#) Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 15 iulie 2022, procurorul solicită stabilirea pedepsei definitive de trei ani șase luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Acuzația susține că prima instanță nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii, de faptul că anterior condamnatul a fost judecat și de ineficiența măsurilor anterioare de corectare. De asemenea, infracțiunea de huliganism are un pericol social crescut, iar suspendarea pedepsei nu a avut efectul dorit asupra inculpatului.

9. La 23 mai 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul procurorului și a menținut sentința. Instanța de apel a confirmat că instanța de fond a evaluat corect circumstanțele cauzei și probele administrate. În ceea ce privește pedeapsa, instanța de fond a aplicat corect prevederile legale, ținând cont de scopul pedepsei, personalitatea inculpatului și alte circumstanțe relevante, precum recunoașterea vinovăției și caracterul pozitiv la locul de muncă. Instanța a considerat aplicarea suspendării condiționate a pedepsei conform art. 90 Cod penal ca fiind adecvată. Decizia motivată a fost pronunțată pe 27 iunie 2023.

10. La 26 iulie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Valentina Gavdiuc, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea parțială a deciziei în latura penală și excluderea prevederilor art. 90 Cod penal. Acuzația subliniază că infracțiunea de huliganism are un pericol social ridicat. De asemenea, Serghei Medvedi, anterior judecat, a beneficiat de suspendarea condiționată a pedepsei. Totuși, această măsură nu a avut niciun efect asupra comportamentului său. Pedeapsa aplicată este prea blândă, iar instanța de apel nu a răspuns corespunzător tuturor argumentelor din apel.

11. La 11 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu a primit nicio referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 27 iunie 2023. Recursul a fost declarat pe 26 iulie 2023. Având în vedere că, la ziua depunerii, termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

14. Conform sensului art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul emite actul de dispoziție conform legii procesuale penale în vigoare la ziua emiterii lui, iar alin. (2) al aceluiași articol permite caracterul ultraactiv al legii procesual - penale, însă doar cu condiția că caracterul ultraactiv este prevăzut de legea nouă. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023, a schimbat fundamental temeiurile și procedura de judecare a recursurilor împotriva deciziilor instanței de apel, iar această legea conține o normă de acordare a caracterului ultraactiv al prevederilor abrogate prin Legea 246/2023, însă norma în cauză se referă doar la temeiurile de recurs. Prin urmare, toate celelalte schimbări aduse procedurii de examinare a recursurilor prin Legea nr. 246/2023, inclusiv cele privind admisibilitatea recursului, limitele judecării recursului și decizia instanței de recurs, se vor aplica și recursurilor care au fost declarate până la 01 septembrie 2023.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

16. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Procurorul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu suspendare condiționată a executării pedepsei cu închisoarea. Interpretarea

sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (*mutatis mutandis*, încheierea Curții Supreme de Justiție în cauza nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

17. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de fond și apel atunci când au suspendat executarea pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal. Asemenea argumente nu au fost invocate. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) și ea va urma această abordare în viitor.

18. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului, Valentina Gavdiuc, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic- Botezatu