



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Maria Fedchevici

(art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1645/2023
Nr. PIGD 1-22182451-01-1ra-28092023)*

Recurs depus după 01 septembrie 2023; Critică adusă pedepsei este examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) CPP și nu poate fi examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP; Recurs inadmisibil, deoarece nu este invocată respectarea limitelor prevăzute de lege atunci când instanța de judecată a refuzat aplicarea art. 90 CP.

23 decembrie 2024

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Veronica Carapirea

Curtea de apel: Grigori Colev, Ștefan Starciuc, Dmitrii Fujenco

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Maria Fedchevici,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic- Botezatu, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Maria Fedchevici s-a născut în anul 1962 în r. Basarabeasca. Ea a fost învinuită, în temeiul art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal (violență în familie).

2. Maria Fedchevici a fost apărută în recurs de avocatul Iurie Cușnir.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. Maria Fedchevici a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal și condamnată la un an închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de un an. La 28 iunie 2023 instanța de apel a respins apelul procurorului și a menținut sentința.

4. La 28 septembrie 2023, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Lilia Sîrbu, a depus recurs în care solicită casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Maria Fedchevici să-i fie aplicată pedeapsa reală cu închisoarea.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 11 noiembrie 2022 și s-a finalizat la 08 decembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 13 decembrie 2022 - 27 aprilie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 29 mai și 28 iunie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 28 septembrie 2023.

ÎN FAPT

6. Maria Fedchevici a fost învinuită că, la 14 octombrie 2022, în jurul orei 21:00, aflându-se la domiciliul său din s. Sadaclia, împreună cu concubinul său, Dumitru Busuioc, după consumul de alcool, a provocat un conflict din cauza geloziei. Ea l-a agresat fizic pe concubinul său, lovindu-l cu o boxă muzicală în cap, cauzându-i leziuni corporale ușoare.

7. La 27 aprilie 2023, prin [sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central](#), Maria Fedchevici a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal și condamnată la un an închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de un an și a încasat din contul

lui Maria Fedchevici cheltuieli judiciare în sumă de 640 de lei. La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de circumstanțele atenuante, precum recunoașterea vinovăției și comportamentul inculpatei înainte și după comiterea faptei. Instanța a considerat că o pedeapsă mai blândă ar fi suficientă pentru reeducarea acesteia și a dispus o pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendare condiționată.

8. La 11 mai 2023, procurorul adjunct interimar al Procurorului șef al Procuraturii r-nului Basarabeasca, Iurie Oborocean, a depus apel. El a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri prin care lui Maria Fedchevici să-i fie aplicată pedeapsa reală cu închisoarea. El susține că pedeapsa aplicată lui Maria Fedchevici este prea blândă, având în vedere gravitatea infracțiunii și antecedentele penale ale inculpatei. Instanța nu a ținut cont de comportamentul ei anterior și de pericolul social al faptei comise, care a afectat relațiile sociale fundamentale, precum solidaritatea familială și integritatea fizică a victimei. Potrivit procurorului, sentința nu asigură corectarea inculpatei și prevenirea altor infracțiuni.

9. La 28 iunie 2023, [Curtea de Apel Comrat](#) a respins apelul procurorului și a menținut sentința. Instanța de apel a subliniat că, potrivit Codului penal, pedeapsa trebuie să fie echitabilă și să țină cont de gravitatea faptei, circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatei. Pedeapsa cu închisoare poate fi aplicată doar în cazuri excepționale, când este clar că alte măsuri nu ar atinge scopul pedepsei. Suspendarea executării pedepsei, în baza art. 90 Cod penal, este justificată în acest caz având în vedere comportamentul pozitiv al inculpatei. Deși procurorul invocă antecedentele penale ale inculpatei, instanța de apel a concluzionat că nu există temeiuri pentru a modifica sentința inițială. Decizia motivată a fost pronunțată la 05 septembrie 2023.

10. La 28 septembrie 2023, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Lilia Sîrbu, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 5), 6) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Maria Fedchevici să i se aplice pedeapsa reală cu închisoarea. În recurs sunt reiterate argumentele din cererea de apel.

11. La 09 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu a primit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Articolul 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Recursul este admis dacă:

...

5) a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege;

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;”

13. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 05 septembrie 2023. Recursul a fost declarat pe 28 septembrie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de două luni de la data comunicării, recursul a fost înaintat în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

16. Completul notează că recursul își exprimă dezacordul cu neaplicarea art. 90 Cod penal în cazul condamnatului. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 5) și 6) din Codul de procedură penală. Aceste temeiuri se referă la individualizarea pedepsei în alte limite decât cele prevăzute de lege și că hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

17. Deși a invocat ca temei de recurs art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedura penală, recurentul nu a indicat nici norma imperativă încălcată flagrant de instanța de apel, nici de ce decizia instanței de apel se bazează pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Completul notează de asemenea că recurentul nu contestă stabilirea vinovăției, ci doar suspendarea pedepsei cu închisoarea. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform pct. 6) ar face ca pct. 5) să devină inaplicabil, ceea ce este inadmisibil (*mutatis mutandis* încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, argumentele recursului referitoare la individualizarea pedepsei pot fi examinate doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

18. În ceea ce privește temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, acesta există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs. Prin urmare, în această parte, recursul este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în acest temei de recurs (decizia CSJ nr. [1ra-754/2024](#), § 50).

19. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului, Lilia Sîrbu împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 28 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu