



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Eugeniu Esepciuc

(art. 186 alin. (2) lit. d), 192 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1678/2023
Nr. PIGD 1-22094313-01-1ra-26092023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu aplicarea cu respectarea legii a art. 90 CP nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP.

23 decembrie 2024

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Natalia Foma

Curtea de apel: Ala Rotaru, Angela Revenco, Dumitru Pușca

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Eugeniu Esepciuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Eugeniu Esepciuc s-a născut în anul 2001 în r. Fălești. El a fost învinuit, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. d) și 192 alin. (1) Cod penal, de furt și pungășie.

2. Eugeniu Esepciuc a fost apărat în recurs de avocatul Stela Chiriac.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. Eugeniu Esepciuc a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) și 192 alin. (1) Cod penal. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, el a fost condamnat la doi ani închisoare. La 07 iunie 2023, instanța de apel a respins apelul avocatului și a menținut sentința.

4. La 26 iulie 2023, avocatul Stela Chiriac, în numele lui Eugeniu Esepciuc, a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și aplicarea unei pedepse non-privative de libertate.

5. Urmăririle penale în această cauză au fost pornite la 22 iunie și, respectiv 02 noiembrie 2022. Ele s-au finalizat la 28 iunie și, respectiv, 30 noiembrie 2022. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 03 februarie 2023, a fost decisă conexarea cauzelor. Prima instanță a examinat cauza în perioada 01 iulie 2022 - 02 martie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 20 aprilie și 07 iunie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 26 septembrie 2023.

ÎN FAPT

6. Eugeniu Esepciuc a fost învinuit că, la 06 iunie 2022, având intenția de a sustrage bunuri, a acționat în mod deliberat și cu vinovăție directă. Profitând de faptul că nu era observat, a sustras din automobilul lui Nicolai Prociuc un inel de aur pentru dame, cu greutatea de 6,38 gr.. Prin această acțiune, Esepciuc a cauzat părții vătămate un prejudiciu material de 9.000 de lei.

7. La 30 iulie 2022, în jurul orei 13:00, Eugeniu Esepciuc a furat un portmoneu din pachetul lui Daniel Grosu aflat în troleibuzul nr. 2 din mun. Bălți. Portmoneul conținea un card bancar, un buletin de identitate și 200 lei. După comiterea furtului, Esepciuc a fugit de la fața locului, cauzând o pagubă materială de 450 de lei.

8. La 17 august 2022, între orele 14:20 și 14:30, Eugeniu Esepciuc a furat un portmoneu din geanta lui Marta Dascal aflată în troleibuzul nr. 2 din mun. Bălți. Portmoneul conținea 1.500 de lei, cercei din aur (în valoare de 3.750 de lei), un buletin de identitate și două carduri bancare. După furt, Esepciuc a fugit de la fața locului, cauzând o pagubă materială totală de 5.450 de lei.

9. La data de 31 octombrie 2022, între orele 15:40 și 15:50, Eugeniu Esepciuc a furat un portmoneu din rucsacul lui Cristian Istratii, aflat în troleibuzul nr. 2 din mun. Bălți. Portmoneul conținea două carduri bancare, un buletin de identitate, un permis de conducere provizoriu, 2.800 lei și 200 de lire sterline (aproximativ 4.460 de lei). După comiterea furtului, Esepciuc a fugit de la fața locului, cauzând o pagubă materială totală de 7.360 de lei.

10. La 02 martie 2023, prin [sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central](#), Eugeniu Esepciuc a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de:

Episodul	Recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii	Pedeapsa (cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) CPP)
partea vătămată Nicolai Prociuc	art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal	un an de închisoare
partea vătămată Cristian Istratii	art. 192 alin. (1) Cod penal	opt luni de închisoare
partea vătămată Marta Dascal	art. 192 alin. (1) Cod penal	opt luni de închisoare
partea vătămată Daniel Grosu	art. 192 alin. (1) Cod penal	opt luni de închisoare
	art. 84 alin. (1) Cod penal	doi ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis

11. Instanța a admis acțiunea civilă înaintată la faza urmării penale de către Prociuc Nicolae, Istratii Cristian, Dascal Marta și Grosu Daniel în principiu. Instanța a stabilit o pedeapsă de doi ani închisoare având în vedere recunoașterea vinovăției, gravitatea infracțiunii comise, motivele din spatele acțiunilor sale, personalitatea acestuia și circumstanțele care ar putea atenua sau agrava responsabilitatea. Pedeapsa a fost aplicată pentru a restabili echitatea socială și pentru a preveni noi infracțiuni.

12. La 06 martie 2023, avocatul Stela Chiriac în numele lui Eugeniu Esepciuc a depus apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie aplicată față de Eugeniu Esepciuc o pedeapsă non-privativă de libertate. Potrivit avocatului, pedeapsa este disproporțională cu gravitatea faptei. Inculpatul a recunoscut faptele, a colaborat cu autoritățile și regretă sincer acțiunile sale, însă instanța nu a luat în considerare aceste aspecte la stabilirea pedepsei.

13. La 07 iunie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul avocatului și a menținut sentința. Colegiul penal a confirmat că instanța de fond a aplicat corect principiile legale pentru stabilirea pedepsei inculpatului, ținând cont de gravitatea faptei, personalitatea acestuia și circumstanțele cauzei. Instanța a considerat că pedeapsa cu închisoare este adecvată, având în vedere că Eugeniu Esepchiuc a recunoscut faptele și a beneficiat de reducerea pedepsei, dar și faptul că pedepsele anterioare nu au avut efect asupra comportamentului său. Decizia motivată a fost pronunțată la 23 august 2023.

14. La 25 august 2023, avocatul Stela Chiriac, în numele lui Eugeniu Esepchiuc, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea totală a deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Eugeniu Esepchiuc să fie aplicată o non-privativă de libertate. Avocatul a reiterat motivele din cererea de apel.

15. La 04 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. Procurorul a depus referință prin care pledează pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.”

17. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele.

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 23 august 2023. Recursul a fost declarat pe 25 august 2023. Termenul de recurs în acea perioadă era de 30 de zile. Prin urmare, recursul a fost înaintat în termen.

19. Conform sensului art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul emite actul de dispoziție conform legii procesuale penale în vigoare la ziua emiterii lui, iar alin. (2) al aceluiași articol permite caracterul ultraactiv al legii procesual - penale, însă doar cu condiția că caracterul ultraactiv este prevăzut de legea nouă. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023, a schimbat fundamental temeiurile și procedura de judecare a recursurilor împotriva deciziilor instanței de apel, iar această legea conține o normă de acordare a caracterului ultraactiv al

prevederilor abrogate prin Legea 246/2023, însă norma în cauză se referă doar la temeiurile de recurs. Prin urmare, toate celelalte schimbări aduse procedurii de examinare a recursurilor prin Legea nr. 246/2023, inclusiv cele privind admisibilitatea recursului, limitele judecării recursului și decizia instanței de recurs, se vor aplica și recursurilor care au fost declarate până la 01 septembrie 2023.

20. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

21. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Apărătorul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu pedeapsa privativă de libertate. Art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a menținut sentința și a respins suspendarea executării pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal. Asemenea argumente nu au fost invocate. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

22. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) ș.a. și ea va urma această abordare în viitor.

23. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Stela Chiriac împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu