



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a recursului declarat în interesele lui

Mihail Nebunlea

(Dosarul nr. 1cs-633/2024

Nr. PIGD 1-24134328-01-1cs-18122024)

Cererea de strămutare admisă pe motiv că, după abținerea judecătorului, în curtea de apel nu este posibil de format un complet de judecată care să examineze recursul.

23 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților cererea de strămutare a recursului declarat de avocatul Ruslan Petrov în interesele lui Mihail Nebunlea,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Lilia Roic-Botezatu, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 02 decembrie 2024, avocatul Ruslan Petrov, în interesele lui Mihail Nebunlea, a contestat cu recurs la Curtea de Apel Cahul încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 25 noiembrie 2024 privind autorizarea aplicării sechestrului (f.d. 114-117).

2. La 04 decembrie 2024, cauza a fost înregistrată la Curtea de Apel Cahul, fiind repartizată aleatoriu spre examinare judecătorului Serghei Pilipenco, în complet cu judecătorii Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenshii (f.d. 126).

3. La 05 decembrie 2024, judecătorul Vitalie Movilă a declarat abținere de la examinarea recursului pe motiv că este rudă cu avocatul recurent. Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 06 decembrie 2024, a fost admisă declarația de abținere.

4. La 18 decembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Natalia Bondarencu, a solicitat Curții Supreme de Justiție strămutarea examinării recursului la o altă instanță egală în grad. Potrivit cererii de strămutare, cauza nu a putut fi repartizată pentru examinare unui nou complet de judecată, din lipsa de judecători eligibili în Curtea de Apel Cahul.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 33 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă el personal, soțul său, ascendenții ori descendenții lor, frații sau surorile și copiii acestora, afinii și persoanele devenite prin adopție, potrivit legii, astfel de rude, precum și alte rude ale lui, sînt direct sau indirect interesate în proces”

6. Articolul 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

7. În conformitate cu art. 46 Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

(2) Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Conform art. 33 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă el personal, soțul său, ascendenții ori descendenții lor, frații sau surorile și copiii acestora, afinii și persoanele devenite prin adopție, potrivit legii, astfel de rude, precum și alte rude ale lui, sînt direct sau indirect interesate în proces. Art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor penale când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată.

9. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.

10. În cazul dat, strămutarea se solicită pe motiv că este imposibil de a forma un complet din trei judecători pentru examinarea recursului după ce judecătorul Curții de Apel Cahul Vitalie Movilă, a înaintat cerere de abținere, care a fost admisă. Având în vedere că la Curtea de Apel Cahul nu sunt judecători eligibili și ca urmare nu este posibil de format un complet din trei judecători care să judece recursul, cererea de strămutare urmează a fi admisă.

11. Din acest motiv, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Natalia Bondarenco;

Strămută judecarea recursului declarat de avocatul Ruslan Petrov în interesele lui Mihail Nebunlea împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 25 noiembrie 2024, de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Lilia Roic- Botezatu

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea