



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de accelerare

a cauzei penale de învinuire a lui

Iusco Sergiu

(art. 287 alin. (3) Cod penal)

Dosarul nr. 1ra-652/24

Nr. PIGD 1-21184759-01-1ra-24052024

Neexaminarea cererii de recurs timp de opt luni, dacă nu sunt invocate circumstanțe excepționale, de regulă nu ridică întrebări cu privire la încălcarea termenului rezonabil prin prisma art. 6 CEDO. Având în vedere numărul mare de cauze pendente la CSJ, doar în prezența unor asemenea circumstanțe poate și dispusă accelerarea.

23 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților cererea cu privire la accelerarea judecării
cauzei penale de învinuire a lui Sergiu Iusco,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin [sentința Judecătorei Cimișlia, sediul Central](#) din 27 martie 2023, Sergiu Iusco a fost achitat de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. La 01 decembrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul procurorului și a casat sentința primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre prin care Sergiu Iusco a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal.

2. La 14 martie 2024, avocatul Sergiu Musteață în interesele inculpatului, Sergiu Iusco a depus recurs. Recurentul solicită casarea deciziei instanței de apel și sentinței primei instanței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă încetarea procesului penal deoarece fapta lui Sergiu Iusco constituie o contravenție. Cauza penală a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție la 16 aprilie 2024.

3. La 14 martie 2024, cauza penală a fost repartizată aleatoriu judecătorului raportor Anatolie Țurcan. Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/25 din 02 iulie 2024, a fost constată nepromovarea evaluării externe de către Anatolie Țurcan. La 08 iulie 2024, judecătorul Anatolie Țurcan a depus contestație împotriva acesteia, însă aceasta încă nu a fost soluționată deoarece Anatolie Țurcan a ridicat o excepție de neconstituționalitate, care încă nu a fost soluționată. Conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, judecătorul care a eșuat evaluarea, până la examinarea contestației, nu poate emite acte de dispoziție. La 07 noiembrie 2024, dosarul a fost repartizat repetat judecătorului Stella Bleșceaga.

4. La 22 aprilie 2024, avocatul Sergiu Musteață în interesele inculpatului Sergiu Iusco a depus o cerere de accelerare a procedurii de judecare a recursului. Prin încheierea din 04 iunie 2024, cererea a fost respinsă din motivul nerespectării cerințelor de depunere.

5. La 26 noiembrie 2024, avocatul Sergiu Musteață în interesele inculpatului Sergiu Iusco a depus o cerere de accelerare a procedurii de judecare a recursului, care a fost retrasă prin cererea din 29 noiembrie 2024, iar la 05 decembrie 2024 CSJ a [încetat](#) examinarea cererii.

6. La 18 decembrie 2024, avocatul Sergiu Musteață în interesele inculpatului Sergiu Iusco, a depus o nouă cerere de accelerare a procedurii de judecare a recursului. În motivarea cererii, autorul a menționat că, instanța de apel a omis să examineze cererea privind aplicarea actului amnistiei, iar aceasta poate duce la încălcarea dreptului la libertate al inculpatului. Potrivit cererii, decizia instanței de apel este executorie și în orice moment inculpatul ar putea fi reținut pentru executarea pedepsei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Urmărirea penală și judecarea cauzelor penale privind infracțiunile de corupție, cele conexe actelor de corupție, a cauzelor penale în care sunt persoane aflate în arest, precum și minori se fac de urgență și în mod prioritar.”

8. Art. 331¹ alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) În situația în care într-o cauză penală concretă există pericolul încălcării termenului rezonabil al judecării cauzei, participanții la proces pot adresa instanței care judecă în fond cauza o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

(2) Cererea privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei trebuie să corespundă condițiilor prevăzute la art.259/1 alin.(2) și se depune:

a) după un an de la trimiterea cauzei în judecată, pentru cauzele aflate la etapa judecării în prima instanță;

b) după cel puțin 6 luni de la examinarea cauzei în instanța de apel sau recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Examinarea recursului în această cauză a fost îngreunată de eșuarea evaluării externe de către judecătorul raportor în iulie 2024 și nenumirea altor judecători după demisiile judecătorilor Curții Supreme de Justiție din anul 2023. La Curtea Supremă de Justiție în prezent activează efectiv doar opt judecători din 19.

10. În această cauză, dosarul penal a ajuns la Curtea Supremă de Justiție cu opt luni în urmă și a fost redistribuit noului judecător raportor cu mai puțin de două luni în urmă. Pe rolul Curții Supreme se află în prezent peste 2.600 de cauze penale. Unele dintre acestea au fost depuse încă în anul 2022. Mai multe cereri de recurs din anii 2022-23 vizează persoane aflate în detenție.

11. Cauza dată nu cade sub incidența categoriilor de dosare care urmează a fi examinate cu prioritate conform art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală,

deoarece, după cum rezultă din ultima cerere de accelerare, condamnatul, deși trebuia, nu execută pedeapsa penală.

12. Avocatul a formulat în această cauză trei cereri de accelerare (a se vedea para. 3, 4), invocând aceleași motive. Cererea de accelerare nu face referire la situații excepționale, ci doar menționează pericolul întemnițării condamnatului datorită neaplicării amnistiei. Dezacordul cu decizia instanței de apel, în partea nesoluționării cererii privind aplicarea amnistiei, nu poate constitui temei pentru admiterea cererii de accelerare, deoarece în cadrul cererii de accelerare nu se examinează temeinicia recursului, ci doar pericolul încălcării termenului rezonabil de judecare a cauzei. Aspectul invocat nu poate determina *per se* pericolul încălcării termenului rezonabil de judecare a cauzei. În orice caz, condamnatul are la dispoziție și alte pârghii legale pentru a cere liberarea de pedeapsă în temeiul amnistiei, cu ar fi art. 469 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală.

13. Completul reiterează că, potrivit unei practici recent instituite, cauzele penale sunt examinate de către Curtea Supremă de Justiție într-o singură ședință. Ședința este anunțată de către Curtea Supremă de Justiție pe pagina sa web doar atunci când cauza va fi gata pentru decizie. Această ședință este amânată doar în situații ieșite din comun. Acest fapt explică de ce în cauza dată Curtea Supremă de Justiție încă nu a fixat o ședință de judecată.

14. Din aceste motive, în conformitate cu art. 331¹ Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea lui Sergiu Iusco cu privire la accelerarea judecării cauzei penale nr. 1ra-652/24 în ordine de recurs;

O cerere repetată privind accelerarea examinării recursului poate fi înaintată după 6 luni.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc