



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de accelerare a procedurii**

de judecare a cauzei penale privind învinuirea lui

Vladimir Ouș

(art. art. 145 alin. (2) lit. i), j), 151 alin. (1) Cod penal)

*Dosarul nr. 1rh-42/2024*

*NR. PIGD 1-24105852-45810-1-1rh-19092024-1*

Cererea de accelerare a examinării cererii de revizuire este inadmisibilă, deoarece este depusă peste mai puțin de șase luni de la parvenirea cauzei la Curtea Supremă de Justiție.

23 decembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea cu privire la accelerarea judecării  
cauzei penale privind învinuirea lui Vladimir Ouș,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Lilia Roic-Botezatu

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 25 iunie 2008, Judecătoria Florești a pronunțat o sentință prin care l-a găsit vinovat pe Vladimir Ouș de comiterea infracțiunilor prevăzute la articolele 145 alin. (3) lit. f), h), 151 alin. (1) Cod penal și l-a condamnat la 23 de ani de închisoare. Conform art. 85 alin.(1) Cod penal, i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 21 iunie 2005, și i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 25 de ani închisoare, cu executare pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. La 19 noiembrie 2008, Curtea de Apel Bălți a respins apelurile ca nefondate și a menținut sentința pronunțată de prima instanță fără modificări.

3. La 16 iunie 2009, Curtea Supremă de Justiție a admis recursul, a casat hotărârile instanțelor de fond, a rejudecat cauza și a pronunțat o nouă hotărâre prin care a recalificat acțiunile lui Vladimir Ouș din prevederile art. 145 alin. (3) lit. f), h) Cod penal (redacția anului 2002) în prevederile art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal (redacția anului 2008) și l-a condamnat la 19 ani de închisoare. Conform art. 85 alin.(1) Cod penal, i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 21 iunie 2005, și i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 21 ani închisoare, cu executare pedepsei în penitenciar de tip închis.

4. La 12 noiembrie 2019, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul în anulare declarat de Vladimir Ouș, pe motiv că acesta fusese declarat peste termen.

5. La 19 septembrie 2024, avocatul Ion Vanțevici a depus o cerere în adresa Curții Supreme de Justiție privind revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2009.

6. La 19 septembrie 2024, cauza penală a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție și fost repartizată aleatoriu judecătorului raportor Anatolie Țurcan.

7. La 16 decembrie 2024, avocatul Ion Vanțevici, în numele condamnatului, a depus o cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei. Autorul a invocat că cererea de revizuire a fost depusă la 13 septembrie 2024, iar până în prezent statutul acesteia este „repartizat”, nefiind stabilită o ședință de judecată.

8. La 17 decembrie 2024, cererea de accelerare a fost repartizată aleatoriu judecătorului Ghenadie Eremciuc.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:  
„(3) Urmărirea penală și judecarea cauzelor penale privind infracțiunile de corupție, cele conexe actelor de corupție, a cauzelor penale în care sunt persoane aflate în arest, precum și minori se fac de urgență și în mod prioritar.”
10. Art. 331<sup>1</sup> alin.(1) Cod de procedură penală prevede următoarele:  
„(1) În situația în care într-o cauză penală concretă există pericolul încălcării termenului rezonabil al judecării cauzei, participanții la proces pot adresa instanței care judecă în fond cauza o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.  
(2) Cererea privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei trebuie să corespundă condițiilor prevăzute la art. 259<sup>1</sup> alin.(2) și se depune:  
...  
b) după cel puțin 6 luni de la examinarea cauzei în instanța de apel sau recurs.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Conform art. 461 alin. (1) Cod de procedură penală, cererile de revizuire sunt examinate potrivit regulilor recursului. Prin urmare, art. 331<sup>1</sup> alin. (2) lit. b) Cod de procedură penală se aplică în mod corespunzător și procedurii de revizuire.

12. Cauza penală dată a fost repartizată judecătorului raportor Anatolie Țurcan la 19 septembrie 2024. Cererea de accelerare a fost depusă la 16 decembrie 2024, peste mai puțin de șase luni de la data parvenirii cauzei penale la Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, cererea de accelerare nu se încadrează în art. 331<sup>1</sup> alin. (2) lit. b) Cod de procedură penală, adică este inadmisibilă.

13. Completul mai notează că, după intrarea în vigoare a Legii nr. 239/2024, mai multe cauze distribuite inițial judecătorului Anatolie Țurcan au fost redistribuite altor judecători, pentru a asigura o examinarea mai rapidă. Prin încheierea președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2024, s-a dispus redistribuirea către alți judecători a cauzelor aflate în procedura judecătorului Anatolie Țurcan care cad sub incidența art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală. Prezenta cauză penală nu se încadrează în această categorie, în dosar fiind pronunțată deja o soluție irevocabilă.

14. Cererea de accelerare nu face referire nici la situații excepționale ce ar determina examinarea acesteia în mod prioritar. Argumentele invocate în cererea de accelerare nu reprezintă circumstanțe care ar justifica examinarea cererii în afara rândului.

15. Completul de asemenea reiterează că, potrivit unei practici recent instituite, cauzele penale sunt examinate de către Curtea Supremă de Justiție într-o singură ședință. Ședința este anunțată de către Curtea Supremă de Justiție pe pagina sa web doar atunci când cauza va fi gata pentru decizie. Această ședință este amânată doar în situații ieșite din comun. Acest fapt explică de ce în cauza dată Curtea Supremă de Justiție încă nu a fixat o ședință de judecată.

16. Din aceste motive, în conformitate cu art. 331<sup>1</sup> Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea avocatului Ion Vanțevici cu privire la accelerarea judecării cererii de revizuire în cauza penală nr. 1rh-42/2024.

O cerere repetată privind accelerarea examinării recursului poate fi înaintată după 6 luni.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Ghenadie Eremciuc