



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎNCHEIERE

### cu privire la cererea de recuzare

învinuirea lui

Nicolae Darmancev

(art. 171 alin. (2) lit. c) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-635/2024*

*Nr. PIGD 1-24040918-01-lac-18122024)*

Demersul de examinare a cererii de recuzare respins, deoarece, după comasarea la 27 decembrie 2024 a Curții de Apel Cahul și Curții de Apel Comrat, în Curtea de Apel Sud există suficienți judecători eligibil să examineze cererea de recuzare, eventual recursul

30 decembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Soluționând în lipsa părților cererea de recuzare a judecătorilor de la examinarea cauzei penale în privința lui Nicolae Darmancev,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 05 august 2024, prin [sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir](#), Nicolae Darmancev a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de 171 alin. (2) lit. b<sup>2</sup>) Cod penal, fiindu-i aplicată, în temeiul art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de șase ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

2. La 13 august 2024 și la 20 august 2024, sentința primei instanței a fost atacată cu recurs la Curtea de Apel Cahul de către avocatul Vitalie Ciudin, în interesele lui Nicolae Darmancev.

3. La 09 decembrie 2024, avocatul Vitalie Ciudin a depus o cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenschii de la examinarea recursului în temeiul art. 33 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală. Potrivit cererii de recuzare, judecătorii dați nu pot participa la judecarea cauzei, deoarece ei au examinat la 01 februarie 2022 recursul apărării împotriva încheierii privind aplicarea arestării preventive în privința lui Nicolae Darmancev, pe care l-au respins. Avocatul a invocat că judecătorii nu pot participa la examinarea recursului conform art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece la examinarea recursului împotriva încheierii privind aplicarea măsurii preventive aceștia au respins argumentul apărării privind încălcarea esențială admisă la reținerea lui Nicolae Darmancev, prin includerea datelor eronate cu referire la ora întocmirii și ora reținerii.

4. La 16 decembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, a expediat Curții Supreme de Justiție dosarul, solicitând soluționarea cererii de recuzare. Potrivit scrisorii, la Curtea de Apel Cahul activează cinci judecători, nefiind posibilă formarea altui complet de judecată pentru examinarea cererii de recuzare.

5. La 18 decembrie 2024, cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

**MOTIVAREA INSTANȚEI**

6. Conform art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența să examineze cererile de abținere/recuzare a judecătorilor

curților de apel în cazul imposibilității formării completului de judecată în instanța de apel respectivă pentru examinarea acestora.

7. Completul notează că, la 27 decembrie 2024, a intrat în vigoare Legea nr. 135 din 13 iunie 2024. Prin această lege au fost comasate Curțile de Apel Cahul și Comrat în Curtea de Apel Sud. După comasarea celor două instanțe, Curtea de Apel Sud are suficienți judecători eligibili să examineze nu doar cererile de recuzare, ci, eventual, și recursul (*mutatis mutandis* încheierea CSJ nr. [1cs-615/2024](#)).

8. Din motivele de mai sus, în conformitate cu articolele 35 alin. (2) și 46-49 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin privind examinarea cererii de recuzare judecătorilor Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenshii.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea