



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la conflictul de competență

în cauza penală privind învinuirea lui

David Makhatadze, Zurab Beridze și Ion Doroga
(art. art. 42 alin. (2), (3), 190 alin. (4) Cod penal ș.a.)

(Dosarul nr. 1cs-643/2024)
Nr. PIGD 1-24074074-01-1cc-19122024

Instituția conflictului de competență se aplică exclusiv în ceea ce privește judecarea fondului cauzei. Ea nu se extinde asupra divergențelor privind instanța competentă de a soluționa cererile formulate conform art. 301 Cod de executare.

30 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală privind învinuirea lui David Makhatadze și alții,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 08 iulie 2024, în cadrul Judecătoriei Comrat, sediul Central, a fost înregistrată pe rol cauza penală privind învinuirea lui David Makhatadze, Zurab Beridze în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2) și (3), 190 alin. (4), 42 alin. (2) și (3), 190 alin. (4), 42 alin. (2) și (3), 190 alin. (4), 42 alin. (2) și (3), 190 alin. (4), 42 alin. (2) și (3), 190 alin. (4) Cod penal și a lui Ion Doroga în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 190 alin. (4), 42 alin. (5), 190 alin. (4), 42 alin. (5), 190 alin. (4), 42 alin. (5), 190 alin. (4) Cod penal.

2. Potrivit materialelor cauzei, la 11 octombrie 2024, de către Judecătoria Comrat, sediul Central, a fost prelungită măsura preventivă arestul preventiv în privința inculpatului David Makhatadze. La 28 octombrie 2024, Curtea de Apel Comrat a înlocuit măsura preventivă arest preventiv cu liberarea provizorie pe cauțiune, fiind stabilită cauțiunea în mărime de 150.000 lei, bani depuși în contul Judecătoriei Comrat.

3. La 19 noiembrie 2024, inculpatul David Makhatadze a adresat judecătoriei Comrat o cerere, prin care a solicitat permisiunea de a părăsi temporar teritoriul Republicii Moldova, pentru întâlnirea cu rude și rezolvarea problemelor familiale în Republica Georgia, cu restituirea temporară a pașaportului și instituirea unei obligații de întoarcere în țară până pe data de 14 ianuarie 2025. Judecătoria Comrat, sediul Central, și-a declinat competența de la examinarea cereri în favoarea Curții de Apel Comrat. Judecătorul a invocat că, conform prevederilor art. 301 Cod de executare, dacă persoana liberată provizoriu are nevoie să părăsească domiciliul în legătură cu circumstanțe personale excepționale, ea adresează o cerere motivată judecătorului de instrucție sau instanței de judecată care a dispus măsura preventivă.

4. La 16 decembrie 2024, Curtea de Apel Comrat a transmis cauza Curții Supreme de Justiție pentru a soluționa conflictul de competență jurisdicțională.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

6. Art. 45 alin.(1) Cod de procedură penală prevede:
„(1) Când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.”
7. Art. 342 alin. (1) Cod de procedură penală prevede:
„(1) Toate chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se soluționează prin Încheierea instanței de judecată.”
8. Partea relevantă a art. 301 alin. (3) Cod de executare este următoarea:
„(3) Dacă persoana liberată provizoriu are nevoie să părăsească domiciliul în legătură cu circumstanțe personale excepționale, ea adresează o cerere motivată judecătorului de instrucție sau instanței de judecată care a dispus măsura preventivă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Prin încheierea [nr. 1cs-623/24](#), completul a explicat în aceeași cauză penală că nu există un conflict de competență în ceea ce privește instanța competentă „de a judeca” cauza, ci doar o divergență dintre instanța de fond cu curtea de apel în ceea ce privește instanța competentă să examineze o cerere a inculpatului privind încuviințarea părăsirii temporare a Republicii Moldova. Asemenea divergențe nu pot fi soluționate prin ridicarea conflictului de competență.

10. În scopul uniformizării practicii judecătorești, completul explică că substituirea ulterioară de către curtea de apel a măsurii preventive aplicate de judecătorie nu atrage automat competența curții de apel de a examina cererea formulată conform art. 301 Cod de executare.

11. Din aceste motive, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea Curții de apel Comrat privind soluționarea conflictului de competență.

Se restituie cererea Judecătoriei Comrat, sediul Central.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc