



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN CHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului de competență

în cauza penală privind învinuirea lui

Denis Valentir

(art. 264 alin. (3) lit. b) și 266 Cod penal)

(Dosarul nr. Ics-638/2024)

Nr. PIGD 1-22016070-01-1cc-19122024)

Schimbarea în iulie 2024 a jurisprudenței Curții Supreme de Justiție nu are efect asupra cauzelor în care anterior a fost dispusă strămutarea cauzei penale; instanța căreia cauza i-a fost transmisă pentru examinare ca urmare a strămutării nu poate ridica un conflict de competență.

30 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală privind învinuirea lui Denis Valentir,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. [La 24 februarie 2024](#), Judecătoria Comrat, sediul Central, l-a recunoscut vinovat pe Denis Valentir de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal și pentru art. 266 Cod penal. Acesta a fost liberat de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 266 Cod penal, deoarece a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală. Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, lui Denis Volentir i-a fost stabilită o pedeapsă cu închisoare pe un termen de patru ani și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În conformitate cu art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de patru ani. A mai fost admisă parțial acțiunea civilă depusă de succesorul părții vătămate, Mihaela Crețu, prin care s-a hotărât încasarea de la Denis Volentir în beneficiul acesteia a 50.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și 2.962,68 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune. De asemenea, s-a dispus încasarea de la Denis Volentir în beneficiul statului a sumei de 3.544 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. La 6 martie 2024, succesorul părții vătămate, Mihaela Crețu, a declarat apel împotriva sentinței, în partea aplicării pedepsei penale, pledând pentru o sancțiune mai aspră, iar în latura civilă, opinând pentru admiterea integrală a acțiunii civile.

3. La 11 martie 2024, a declarat apel și apărătorul Serghei Covalenco, prin care a solicitat adoptarea unei decizii de achitare a lui Denis Volentir, deoarece în acțiunile sale nu se întrunesc elementele infracțiunii.

4. La 12 martie 2024, a declarat apel și procurorul din cadrul Procuraturii UTA Găgăuzia, Marina Ivarlac, care a solicitat casarea sentinței în latura penală și aplicarea unei pedepse mai aspre lui Denis Valentir.

5. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din [02 aprilie 2024](#) a fost admisă cererea președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, privind strămutarea examinării cauzei. S-a dispus strămutarea judecării prezentei cauzei de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul.

6. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din [25 aprilie 2024](#), a fost admis demersul președintei interimare a Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin și dispusă strămutarea judecării cauzei în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

7. La 23 octombrie 2024, Curtea de Apel Chișinău și-a declinat competența de la examinarea prezentei cauze penale în favoarea Curții de Apel Comrat. Instanța a invocat schimbarea practicii judiciare de către Curtea Supremă de Justiție dosarul nr. [1cs-334/24](#). Astfel judecătorii curții de apel care au judecat la etapa urmăririi penale procedurile cu privire la arestarea inculpatului nu sunt incompatibili de a judeca apelul.

8. La 10 decembrie 2024, Curtea de Apel Comrat a declinat competența la examinarea cazuei în favoarea Curții de Apel Chișinău și a trimis cauza Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență. Curtea de Apel Comrat a subliniat că, la 25 aprilie 2024, Curtea Supremă de Justiție a soluționat conflictul dat de competență (a se vedea par. 6). De asemenea, ea a invocat argumentele Curții Supreme de Justiție din încheierea din 13 noiembrie 2024 în dosarul nr. [1cs-558/2024](#), potrivit cărora, schimbarea practicii judecătorești nu poate avea efect asupra hotărârilor judecătorești emise anterior.

9. La 19 decembrie 2024, cauza penală a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente. Art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. În acest caz, instanța ierarhic superioară comună, a instanțelor care și-au declinat competența este Curtea Supremă de Justiție. Completul de judecată constată că în această cauză au fost examinate două cereri de strămutare de către Curtea Supremă de Justiție. În primul caz, a fost emisă [încheierea din 02 aprilie 2024](#), prin care a fost strămutată cauza la Curtea de Apel Cahul. [Prin încheierea din 25 aprilie 2024](#), Curtea Supremă de Justiție a strămutat a doua oară cauza, de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Chișinău.

11. Completul notează că, într-adevăr, prin [încheierea din 24 iulie 2024](#), Curtea Supremă de Justiție și-a schimbat jurisprudența. Potrivit practicii modificate, judecătorii curții de apel care au judecat la etapa urmăririi penale procedurile cu privire la arestarea inculpatului nu sunt incompatibili de a judeca apelul. Totuși, după cum a menționat în încheierea sa Curtea de Apel Comrat (a se vedea para. 8) schimbarea practicii judecătorești nu poate avea efect asupra hotărârilor judecătorești emise anterior.

12. Completul de judecată de asemenea notează că strămutarea reprezintă instituția prin care o instanță de judecată este împuternicită de Curtea Supremă de Justiție să soluționeze o cauză pe care nu era competentă să o examineze anterior. Conform art. 49 alin. (5) Cod de procedură penală, hotărârea Curții Supreme de Justiție cu privire la cererea de strămutare este irevocabilă. Aceste circumstanțe

excluce posibilitatea ridicării către instanța care a primit cauza ca urmare a strămutării a unui conflict de competență.

13. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea privind soluționarea conflictului de competență.

Expediază cauza Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cauzei penale privind învinuirea lui Denis Valentir în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) și 266 Cod penal.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea