



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de recuzare și strămutare a**

demersului de prelungire a arestului preventiv

învinuirea lui

Valeriu Lubnițchi

(art. 264<sup>1</sup> alin. (5) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-649/2024  
Nr. PIGD 1-24130958-01-1cs-19122024)

Cererea de recuzare lăsată fără examinare, deoarece în curtea de apel există alți judecători care o pot examina; cererea de strămutare respinsă, deoarece este, în esență, o cerere de recuzare, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei.

30 decembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Soluționând în lipsa părților cererea de recuzare a judecătorului Curții de Apel Bălți, Oxana Mironov și strămutare a cauzei,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 19 decembrie 2024, Valeriu Lubnițchi a depus o cerere de recuzare a judecătorului Mironov Oxana din cadrul Curții de Apel Bălți, care urma să examineze recursul procurorului Cristina Strelețcaia la 20 decembrie 2024. Valeriu Lubnițchi invocă conflictele anterioare dintre el și judecător, precum și faptul că, în trecut, recursurile sale au fost respinse neîntemeiat. Valeriu Lubnițchi solicită strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad pentru a asigura obiectivitatea procesului. El menționează că, potrivit Codului de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare. De asemenea, Valeriu Lubnițchi a solicitat amânarea ședinței din 20 decembrie 2024, pentru a avea timp să își aleagă un nou avocat.

2. Termenul de prescripție de tragere la răspundere penală în această cauză expiră la 03 martie 2025.

3. La 19 decembrie 2024, cererea de recuzare a ajuns la Curtea Supremă de Justiție, fiind repartizată completului de judecători la aceeași dată.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

4. Articolul 33 alineatul (2) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(2) Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

1) dacă el personal, soțul său, ascendenții ori descendenții lor, frații sau surorile și copiii acestora, afini și persoanele devenite prin adopție, potrivit legii, astfel de rude, precum și alte rude ale lui, sînt direct sau indirect interesate în proces;

2) dacă el este parte vătămată sau reprezentant al ei, parte civilă, parte civilmente responsabilă, soț sau rudă cu vreuna din aceste persoane ori cu reprezentantul lor, soț sau rudă cu învinuitul, inculpatul în proces ori cu apărătorul acestuia;

3) dacă a participat în acest proces în calitate de martor, expert, specialist, interpret, traducător, grefier, persoană care a efectuat urmărirea penală, procuror, judecător de instrucție, apărător, reprezentant legal al învinuitului, inculpatului, reprezentant al părții vătămate, părții civile sau părții civilmente responsabile;

- 4) dacă a efectuat o cercetare sau un control administrativ al circumstanțelor cauzei sau a participat la adoptarea unei hotărâri referitoare la această cauză în orice organ obștesc sau de stat;
- 5) dacă el a luat în această cauză hotărâri anterioare judecătii în care și-a expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului;
- 6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

5. Articolul 34 alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură penală prevăd următoarele:

„(1) În cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să se abțină de la judecarea cauzei. Pentru aceleași temeuri, judecătorul poate fi recuzat și de către participanții la proces.

(2) Recuzarea sau abținerea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei și a judecătorului sau a completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, precum și înaintarea repetată a recuzării aceluiși judecător pentru aceleași motive, dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă, nu se admit.

...

(5) Dacă constată că cererea de recuzare se înaintează în mod repetat pentru aceleași motive cu rea-credință sau în mod abuziv cu scopul de a tergiversa procesul, de a deruta judecata sau din alte intenții răuvoitoare, instanța care soluționează cauza aplică față de persoana vinovată o amendă judiciară în condițiile prezentului cod și anexează cererea la cauza penală, cu consemnare în procesul-verbal, fără a o transmite spre examinare.”

6. Articolul 35 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(2) Cererea de recuzare sau declarația de abținere se distribuie spre soluționare în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, și se examinează în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul repartizării, fără a afecta continuitatea ședinței de judecată, însă, până la soluționarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere, se amână ultimul cuvânt al inculpatului. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 5 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a înaintat recuzarea.

(3) Încheierea instanței de judecată asupra recuzării nu este susceptibilă de a fi atacată.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Conform art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența să examineze cererile de recuzare a judecătorilor curților

de apel, în cazul imposibilității formării completului de judecată în instanța de apel respectivă pentru examinarea recuzării, iar în cazul admiterii recuzării, să desemneze pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a înaintat recuzarea.

8. În ceea ce privește cererea de recuzare, completul nu are nicio confirmare că aceasta nu poate fi examinată de alți judecători ai Curții de Apel Bălți. Prin urmare, ea nu poate fi examinată de Curtea Supremă de Justiție.

9. În ceea ce privește strămutarea cauzei, conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

10. Inculpatul solicită strămutarea examinării cauzei penale invocând dubii cu privire la imparțialitatea judecătorului care examinează cauza sa. Acesta susține că ar exista conflicte între el și judecător, precum și faptul că, în trecut, recursurile sale au fost respinse neîntemeiat, iar acest fapt îl face să nu aibă încredere în judecătorii Curții de Apel Bălți.

11. Cererea de strămutare a cauzei este în esență o cerere de recuzare care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea, drept exemplu, încheierile nr. [1cs-539/2024](#), [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#)).

12. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

13. Din motivele de mai sus, în temeiul art. 35 alin. (2) și art. 46-50 Cod de procedură penală,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge cererea lui Valeriu Lubnițchi de recuzare a judecătorului Curții de Apel Bălți, Oxana Mironov;

Respinge cererea lui Valeriu Lubnițchi privind strămutarea examinării cauzei.  
Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea