



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎNCHEIERE

### cu privire la declarația de abținere

în cauza contravențională în privința

SRL „SDS EKIP”

(art. 122 alin. (2) Cod contravențional)

*(Dosarul nr. 1cs-634/24)*

*Nr. PIGD 4-22107777-01-lac-18122024*

Cerere de examinare a declarației de abținere respinsă, deoarece, după comasarea la 27 decembrie 2024 a Curții de Apel Cahul și a Curții de Apel Comrat, în Curtea de Apel Sud există suficienți judecători eligibili să examineze declarația de abținere.

30 decembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei contravenționale în privința SRL „SDS EKIP”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 27 octombrie 2022, Judecătoria Cahul, sediul Central, a respins contestația depusă de SRL „SDS EKIP”, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 30 iunie 2022 și a deciziei de sancționare, ca fiind tardivă. La 23 februarie 2023, Curtea de Apel Cahul a casat hotărârea instanței de fond și a remis cauza la rejudecare.

2. La 21 octombrie 2024, Judecătoria Cahul, sediul Central, a admis contestația depusă de avocatul Vasile Tarnovschi, în interesele SRL „SDS EKIP”, împotriva procesului-verbal de contravenție din 30 iunie 2022 și a deciziei de sancționare. Decizia Inspectoratului de Stat pentru Protecția Mediului Cahul din 30 iunie 2022, prin care SRL „SDS EKIP” a fost sancționată în baza art. 122 alin. (2) Cod contravențional, a fost anulată. Procesul contravențional a fost încetat din cauza expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale. Hotărârea a fost contestată cu recurs.

3. La 26 noiembrie 2024, cauza a fost înregistrată la Curtea de Apel Cahul și a fost repartizată judecătorului raportor Serghei Pilipenco, care face parte din completul de judecată alături de judecătorii Galina Vavrin și Natalia Bondarenco.

4. La 11 decembrie 2024, judecătorul Serghei Pilipenco a declarat abținere de la examinarea recursului, în baza art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, invocând că anterior a participat la examinarea cauzei în ordine de recurs și a pronunțat decizia din 23 februarie 2023.

5. La 13 decembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Natalia Bondarenco, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită examinarea declarației de abținere a judecătorului Serghei Pilipenco, întrucât, în cadrul Curții de Apel Cahul activează efectiv trei judecători, unul dintre care a declarat abținere de la examinarea cauzei în recurs. Prin urmare, în cadrul acestei instanței, nu poate fi format un complet de judecată, pentru examinarea declarației de abținere.

6. La 18 decembrie 2024, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

7. Art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cit și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.”

8. Art. 35 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(2) Cererea de recuzare sau declarația de abținere se distribuie spre soluționare în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, și se examinează în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul repartizării, fără a afecta continuitatea ședinței de judecată, însă, până la soluționarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere, se amână ultimul cuvânt al inculpatului. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 5 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a înaintat recuzarea.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Conform art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența să examineze cererile de abținere/recuzare a judecătorilor curților de apel în cazul imposibilității formării completului de judecată în instanța de apel respectivă pentru examinarea acestora.

10. Completul notează că, la 27 decembrie 2024, a intrat în vigoare Legea nr. 135, din 13 iunie 2024. Prin această lege au fost comasate Curțile de Apel Cahul și Comrat în Curtea de Apel Sud. În această instanță există cel puțin trei judecători eligibili să examineze declarația de abținere.

11. Din motivele de mai sus, în conformitate cu articolele 35 alin. (2) și 46-49 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Natalia Bondarenco, privind examinarea declarației de abținere a judecătorului Serghei Pilipenco.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea