



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la declarația de abținere

plângerea înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală de

Valeri Cohaniuc

(Dosarul nr. 1cs-631/24)

Nr. PIGD 1-24115558-01-lac-18122024

Cerere de examinare a declarației de abținere respinsă, deoarece, după comasarea la 27 decembrie 2024 a Curții de Apel Cahul și a Curții de Apel Comrat, în Curtea de Apel Sud există suficienți judecători eligibili să examineze declarația de abținere și, eventual, recursul.

30 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a judecării plângerii înaintate de administratorul SRL „USBA”, Valeri Cohaniuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 04 noiembrie 2024, Judecătoria Cahul, sediul Central, a respins plângerea administratorului SRL „USBA”, Valeri Cohaniuc, formulată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală. Încheierea a fost contestată cu recurs.

2. La 27 noiembrie 2024, cauza a fost înregistrată la Curtea de Apel Cahul și a fost repartizată judecătorului raportor Serghei Pilipenco, care face parte din completul de judecată alături de judecătorii Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenschii.

3. La 11 decembrie 2024, judecătorii Vitalie Movilă și Serghei Pilipenco au declarat abținere de la examinarea recursului, în baza art. 33 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală. Ei susțin că, Valeri Cohaniuc a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, prin care a fost examinată plângerea acestuia referitor la investigarea acțiunilor judecătorilor Curții de Apel Cahul care au participat la pronunțarea deciziei din 05 iulie 2024. La pronunțarea deciziei au participat și judecătorii Vitalie Movilă și Serghei Pilipenco.

4. La 05 iulie 2024, un complet din trei judecători ai Curții de Apel Cahul, inclusiv Vitalie Movilă și Serghei Pilipenco, au examinat recursul procurorului din Procuratura Anticorupție. Recursul vizează plângerea depusă de avocatul Andrei Mațco, în interesul SRL „USBA”, prin care se solicita anularea deciziilor procurorilor privind respingerea cererii de pornire a urmăririi penale împotriva unor persoane, inclusiv a administratorul companiei, Valeri Cohaniuc. Curtea de apel a respins plângerea avocatului, ca fiind depusă peste termen.

5. La 16 decembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Natalia Bondarenco, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită examinarea declarației de abținere a judecătorilor Vitalie Movilă și Serghei Pilipenco, întrucât, în cadrul Curții de Apel Cahul activează efectiv trei judecători, doi dintre care au declarat abținere de la examinarea cauzei în recurs. În cadrul acestei instanțe nu poate fi format un complet din trei judecători care să examineze declarației de abținere.

6. La 18 decembrie 2024, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 33 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală prevede următoarele:
„Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

1) dacă el personal, soțul său, ascendenții ori descendenții lor, frații sau surorile și copiii acestora, afinii și persoanele devenite prin adopție, potrivit legii, astfel de rude, precum și alte rude ale lui, sînt direct sau indirect interesate în proces.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Conform art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența să examineze cererile de abținere/recuzare a judecătorilor curților de apel în cazul imposibilității formării completului de judecată în instanța de apel respectivă pentru examinarea acestora.

9. Completul notează că, la 27 decembrie 2024, a intrat în vigoare Legea nr. 135 din 13 iunie 2024. Prin această lege au fost comasate Curțile de Apel Cahul și Comrat în Curtea de Apel Sud. După comasarea celor două instanțe, Curtea de Apel Sud are două sedii, ceea ce permite judecătorilor din alte sedii să examineze nu doar declarația de abținere, ci, eventual, recursul (a se vedea, pentru standardele relevante, încheierea CSJ nr. [1cs-615/2024](#)).

10. Din motivele de mai sus, în conformitate cu articolele 35 alin. (2) și 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Natalia Bondarenco, privind examinarea declarației de abținere a judecătorilor Vitalie Movilă și Serghei Pilipenco.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea