



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale de învinuire a lui

Marcel Nirca, Ion Platon, Mihail Cotruța

(art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-644/24)

Nr. PIGD 1-24101507-01-1cs-19122024

Cererea de strămutare este nefondată, deoarece faptul că inculpatul este o rudă cu un fost judecător al instanței de judecată nu este suficient pentru a trezi dubii privind imparțialitatea tuturor judecătorilor din instanța în care se examinează cauza.

30 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Marcel Nirca, Ion Platon, Mihail Cotruța,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 01 octombrie 2024, la Judecătoria Criuleni, sediul Central, a fost înregistrată cauza penală de învinuire a lui Marcel Nirca, Ion Platon, Mihail Cotruța de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (traficul de influență).

2. La 12 decembrie 2024, avocatul Vera Ursu, în interesele inculpatului Mihail Cotruța, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale. Avocatul invocă că cauza a fost trimisă în instanță fără ca procurorul să aducă la cunoștința apărării materialele cauzei. La examinarea dosarului, apărarea a constatat nereguli în procedura de urmărire penală, precum neaudierea unor persoane care ar putea comunica informații importante pentru cauză. În plus, există riscuri legate de imparțialitatea instanței, dat fiind că inculpatul Mihail Cotruța este ginerele fostului președinte al Judecătoriei Criuleni, Valeriu Ciuntu, și ofițer de investigații în cadrul IP Dubăsari, care colaborează cu Procuratura Criuleni. Aceste legături pot crea aparența unui conflict de interese și pot afecta percepția publicului asupra imparțialității examinării procesului. Având în vedere aceste aspecte, se solicită strămutarea cauzei la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, pentru a asigura un proces echitabil, fără influențe externe.

MOTIVAREA INSTANȚEI

3. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

4. Faptul că inculpatul Mihail Cotruța este ginerele fostului președinte al Judecătoriei Criuleni, sau că lucrează într-o instituție ce colaborează cu Procuratura Criuleni, nu reprezintă un motiv suficient pentru a pune la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor instanței în care se examinează cauza (a se

vedea, pentru standardele relevante, încheierea CSJ nr. [1cs-615/2024](#)). Dacă există îndoieli privind imparțialitatea unui judecător, partea interesată poate solicita recuzarea acestuia, fără a fi necesară strămütarea. În ceea ce privește argumentul apărării privind evaluarea probelor și audierea martorilor, aceste circumstanțe nu se referă la comportamentul judecătorilor și nu sunt relevante pentru examinarea cererii de strämütare.

5. Cererea de strämütare a cauzei este în esență o cerere de recuzare care, în principiu, nu poate constitui temei de strämütare a cauzei. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strämütarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strämütării (a se vedea încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

6. Completul reiterează că, conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strämütare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strämütare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

7. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strämütare depusă de avocatul Vera Ursu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea