



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la soluționarea conflictului de competență**

în cauza contravențională de învinuire a lui

Liudmila Curcubăt

(art. 78 alin. (1) Cod contravențional)

*(Dosarul nr. 1cs-656/2024,  
Nr. PIGD 4-22035367-01-1cc-24122024)*

Determinarea instanței de judecată competente să examineze cererea de revizuire într-o cauză contravențională, atunci când cauza a fost examinată în recurs; nerespectarea de către Curtea de Apel Chișinău a practicii Curții Supreme de Justiție.

30 decembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza contravențională în privința lui Liudmila Curcubăt,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:  
Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc  
Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 11 aprilie 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a respins contestația depusă de Liudmila Curcubăt împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 469131 și a decizie de sancționare din 28 ianuarie 2022, întocmit în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional (vătămarea integrității corporale), ca fiind neîntemeiat.

2. La 13 decembrie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins ca nefondat recursul avocatului Ion Negură, în interesele contravenientei Liudmila Curcubăt, și a menținut hotărârea instanței de fond. Instanța de recurs a subscris constatările primei instanțe în ceea ce privește probatoriul, a notat că acesta confirmă fără echivoc vinovăția contravenientei în comiterea contravenției prevăzute de art. 7 alin. (1) Cod contravențional, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea legii.

3. La 05 februarie 2024, Liudmila Curcubăt a depus o cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2023. La 04 aprilie 2024, Liudmila Curcubăt a depus o cerere de revizuire suplimentară, prin care și-a manifestat dezacordul cu hotărârea instanței de fond.

4. La 14 noiembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău și-a declinat competența în examinarea cererii de revizuire în favoarea Judecătoriei Chișinău, deoarece hotărârea acesteia a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2023.

5. La 28 noiembrie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, și-a declinat competența în favoarea Curții de Apel Chișinău, deoarece aceasta s-a pronunțat ultima asupra fondului cauzei. Judecătoria Chișinău a transmis cauza Curții Supreme de Justiție pentru a soluționa conflictul negativ de competență.

6. La 24 decembrie 2024, cauza contravențională a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

7. Art. 476 alin. (2) Cod contravențional prevede următoarele:

„Cererea de revizuire se depune în instanța a cărei decizie sau hotărîre a rămas definitivă sau în instanța de fond conform competenței teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă de autoritățile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d).”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Codul contravențional nu conține prevederi cu privire la conflictele de competență în cauzele contravenționale. Din acest motiv, în temeiul art. 374 alin. (3) Cod Contravențional, conflictul de competență în cauzele contravenționale se soluționează conform Codului de procedură penală.

9. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente. Conform art. 45 alin. (1) din Codul de procedură penală, când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. În acest caz, instanța ierarhic superioară comună a instanțelor care și-au declinat competența este Curtea Supremă de Justiție.

10. Judecătoria susține că examinarea revizuirii ține de competența curții de apel, iar curtea de apel susține că competentă este judecătoria. Din art. 476 alin. (2) Cod contravențional, rezultă că examinarea cererii de revizuire este de competența ultimei instanțe care a luat o decizie cu privire la fondul cauzei contravenționale. Această abordare urmărește și scopul de a evita situațiile ilogice în care decizia curții de apel în care a fost discutată vinovăția într-o cauză contravențională este casată în urma admiterii revizuirii de către un judecător din judecătorie, fie atunci când decizia curții de apel nu este casată formal, însă hotărârea sau decizia judecătoriei menținută prin decizia curții de apel este casată în urma admiterii revizuirii.

11. Art. 476 alin. (2) Cod contravențional, se referă și la „instanța de fond conform competenței teritoriale” ca instanță competentă să examineze cererea de revizuire. Totuși, din textul acestei norme rezultă că a doua parte a art. 476 alin. (2) Cod contravențional se referă la situația în care decizia nu a fost contestată în instanța de judecată. În ultimul caz, cererea de revizuire va fi de competența procurorului, a comisiei administrative sau a agentului constatator care a emis decizia.

12. Completul de asemenea explică că, atunci când recursul este respins de curtea de apel pe motive de procedură, sau când curtea de apel, examinând recursul, nu s-a pronunțat asupra vinovăției, competența de a examina cerere de revizuire revine judecătoriei. Ultima regulă însă nu se aplică atunci când contestația este respinsă de judecătorie pe motive de procedură.

13. Atât judecătoria cât și curtea de apel au examinat în fond cauza administrativă. Instanța de recurs s-a pronunțat asupra vinovăției contravenientului

(a se vedea para. 2), iar aceasta este ultima decizie adoptată pe caz. Această decizie este definitivă. Prin urmare, curtea de apel este instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

14. O abordarea similară a fost aplicată și în alte cauze contravenționale (a se vedea, de exemplu, încheierea CSJ nr. [1cs-471/2024](#), adoptată la 22 octombrie 2024). Ultima încheiere conține o motivare clară și, de asemenea, viza un conflict de competență care implica Curtea de Apel Chișinău. Curtea Supremă de Justiție a menționat în încheierea din 22 octombrie 2024 că Curtea de Apel Chișinău este instanța competentă să examineze cererea de revizuire. În pofida acestui fapt, peste mai mult de trei săptămâni, Curtea de Apel Chișinău (judecătorii Silvia Cecan, Roman Pascari și Constantin Roșca) ridică un nou conflict de competență similar și nu menționează în încheierea de ridicare a conflictului de competență de ce nu este de acord cu încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 octombrie 2024. Asemenea situații reprezintă o nerespectare de către o curte de apel a jurisprudenței clare a Curții Supreme de Justiție. De asemenea, ele sporesc, fără vreo necesitate, sarcina de muncă a judecătorilor și cheltuielile publice, determină tergiversarea soluționării cauzelor și pot submina încrederea în justiție. Astfel de practici nu pot fi admise sau tolerate.

15. Din aceste motive, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Stabilește competența Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire depuse de către Liudmila Curcubăt împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea