



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Gheorghe Pănuță

(art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-266/23*

*Nr. PIGD 1-22015331-01-1ra-08022023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Recurs respins ca tardiv, deoarece decizia instanței de apel era disponibilă pe internet, iar recurentul cunoștea data pronunțării deciziei motivate și a depus recurs peste 42 de zile de la expirarea termenului de atac, fără a justifica convingător omiterea acestuia.

30 decembrie 2024

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Vitalie Budeci

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Gheorghe Pănuță,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Gheorghe Pănuță s-a născut în anul 1984 în mun. Chișinău. El a fost învinuit, în temeiul art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, de încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijlocului de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență vătămarea gravă a integrității corporale.

2. Gheorghe Pănuță este apărat de avocații Corneliu Pleșca și Alexandru Chisnencu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată. Gheorghe Pănuță a fost condamnat în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de trei ani, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de 3 ani și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Potrivit art. 90 alin. (6) pct. a) și g) Cod penal, Gheorghe Pănuță a fost de asemenea obligat la munca neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 de ore.

4. Instanța de apel a respins apelul avocatului Corneliu Pleșca, declarat în interesele lui Gheorghe Pănuță, ca fiind nefondat.

5. La 28 ianuarie 2023, avocatul Alexandru Chisnencu, în interesele lui Gheorghe Pănuță, a expediat prin poștă recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2022. Aceasta a solicitat repunerea în termen a recursului și casarea parțială a deciziei instanței de apel și a sentinței primei instanțe, în partea ce ține de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport în temeiul art. 79 Cod penal (aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege). Avocatul Alexandru Chisnencu a fost contractat la 12 ianuarie 2023.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 05 decembrie 2019 și s-a finalizat în 25 ianuarie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 02 februarie – 28 iunie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 21 iulie 2022 și 11 octombrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pe 30 ianuarie 2023.

## ÎN FAPT

7. Gheorghe Pănuță a fost acuzat că, la 24 noiembrie 2019, în jurul orei 17:40, în municipiul Chișinău, în timp ce conducea un automobil, nu a demonstrat suficientă prudență în trafic și nu a ținut cont de toți factorii relevanți care caracterizează condițiile rutiere. El nu a adaptat viteza de deplasare la condițiile specifice ale drumului (vizibilitate redusă pe timp de noapte, existența unor obstacole pe traseu și la intensitatea traficului rutier), acțiuni ce contravin prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere. În urma încălcărilor menționate, partea frontală-stângă a automobilului a tamponat pietonul B.P., care traversa carosabilul de la dreapta spre stânga, relativ cu direcția de deplasare a vehiculului. Potrivit unui raport de expertiză medico-legală din 04 februarie 2022, accidentul i-a cauzat lui B.P. vătămări corporale grave. Acțiunile lui Gheorghe Pănuță au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal.

8. Prin [sentința](#) Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 28 iunie 2022, Gheorghe Pănuță a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal și i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de trei ani, cu suspendarea condiționată pe un termen de probațiune de trei ani și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Conform art. 90 alin. (6) pct. a) și g) Cod penal, Gheorghe Pănuță a mai fost obligat la muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 ore. Instanța a admis acțiunea civilă depusă de către Compania Națională de Asigurări în Medicină și a încasat de la condamnat suma de 6.558,55 de lei cu titlu de prejudiciu material. De asemenea, instanța a încasat de la condamnat în contul statului suma de 1.760 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

9. La 02 iulie 2022, avocatul Corneliu Pleșca, în interesele lui Gheorghe Pănuță, a depus apel. Apărătorul invocă dezacordul cu pedeapsa stabilită și solicită aplicarea pedepsei cu închisoare pe un termen de doi ani și suspendarea condiționată pe un termen de probațiune de un an, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. De asemenea, avocatul a solicitat respingerea acțiunii civile și a solicitării de încasare a cheltuielilor judiciare.

10. [La 11 octombrie 2022](#), Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a respins apelul ca fiind nefondat. Instanța a pronunțat la 11 octombrie 2022 doar dispozitivul deciziei, decizia motivată fiind pronunțată la 15 noiembrie 2022. Avocatul și condamnatul au fost prezenți la ședința din 11 octombrie 2022, în care părțile au fost anunțate că decizia motivată va fi pronunțată la 15 noiembrie 2022, ora 14.00 (Vol.II, f.d.113). Nici condamnatul și nici avocatul său nu au fost prezenți la ședința din 15 noiembrie 2022.

11. La 28 ianuarie 2023, avocatul Alexandru Chisnencu, acționând în numele condamnatului, a expediat prin poștă recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2022. Avocatul contestă pedeapsa stabilită și reiterează solicitarea din instanța de apel ca condamnatului să fie absolvit de pedeapsa

complimentară (anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport). Avocatul mia solicită repunerea în termenul de declarare a recursului, menționând că la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel condamnatul și apărătorul acestuia nu au fost prezenți. Condamnatul a primit decizia instanței de apel la 12 ianuarie 2023. Prin urmare termenul de 30 de zile în opinia apărării curge din această dată.

12. la 08 februarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței. Până la acest moment careva referință din partea acestora nu a parvenit.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Conform art. 422 Cod de procedură penală, în vigoare la data depunerii recursului, termenul de declarare a recursului era de 30 de zile de la data pronunțării deciziei instanței de apel.

14. Modul de examinare a recursurilor împotriva deciziilor instanțelor de apel a fost modificat prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Conform art. 422 Cod de procedură penală, în vigoare la data emiterii acestei încheieri, termenul de declarare a recursului este de două luni de la data comunicării deciziei integrale. Conform art. XI al Legii nr. 246/2023:

„(3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

...

(4) Termenul de declarare a recursului împotriva deciziilor pronunțate de curțile de apel în cauzele penale pronunțate până la intrarea în vigoare a prezentei legi este de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.”

15. Articolul 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, la momentul săvârșirii infracțiunii prevede următoarele:

„Încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Recursul examinat a fost declarat peste mai mult de 30 de zile de la pronunțarea deciziei instanței de apel (a se vedea para. 11). Art. 422 Cod de procedură penală nu menționa expres dacă termenul de 30 de zile pentru exercitarea recursului urma a fi calculat de la data pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel sau de la pronunțarea deciziei motivate. Având în vedere cerințele față de cererea de recurs, este judicios ca acest termen să curgă de la data deciziei motivate. O asemenea interpretare rezultă și din pct. 9 al hotărârii Plenului

CSJ nr. 9/2009 cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală. Din materialele cauzei nu este clar când decizia motivată a instanței de apel a fost primită de apărare, care nu a fost prezentă la ședința din 15 noiembrie 2022.

17. Curtea Supremă de Justiție notează că dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat la 11 octombrie 2022 în prezența avocatului și a condamnatului. În ședința din 11 octombrie 2022, părțile au fost anunțate că decizia motivată va fi pronunțată la 15 noiembrie 2022, ora 14.00. La pronunțarea deciziei motivate a fost prezent doar procurorul. La 16 noiembrie 2022, decizia motivată a instanței a fost plasată pe portalul instanțelor de judecată, care este accesibil tuturor. Completul reiterează că, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs curge de la data pronunțării deciziei instanței de apel, nu de la data primirii deciziei. Având în vedere că atât condamnatul cât și avocatul acestuia cunoșteau despre data pronunțării deciziei motivate a instanței de apel, termenul de recurs a început să curgă din ziua în care condamnatul sau avocatul au putut accesa decizia instanței de apel pe internet, adică de la 16 noiembrie 2022. Recursul examinat a fost depus pe 28 ianuarie 2023, peste 72 de zile de la publicarea deciziei motivate pe portalul instanțelor judecătorești, în timp ce termenul de recurs era de 30 de zile.

18. Recurentul nu a motivat convingător omiterea termenului de recurs. În dosar nu există informații că, din momentul expirării termenului de recurs și până la depunerea recursului, condamnatul se afla în detenție și nu avea acces la internet. Completul de asemenea notează că condamnatul a semnat contract cu noul său avocat la 12 ianuarie 2023, după expirarea termenului de atac. Prin urmare, recursul este tardiv (*mutatis mutandis* încheierea CSJ nr. [1ra-1330/2023](#), §§ 22-23).

19. Completul de asemenea notează că prevederile art. XI alin. (4) al Legii nr. 246/2023 (a se vedea para. 14) nu sunt aplicabile cauzei. Scopul art. XI alin. (4) al Legii nr. 246/2023 nu a fost să repună recurenții în termenul de recurs, ci să ofere mai mult timp recurenților pentru a întocmi recursuri conform noilor temeuri de recurs în vigoare începând cu 01 septembrie 2023. Termenul de recurs în această cauză a expirat până la intrarea în vigoare a acestei legi. Un termen de recurs deja expirat nu mai poate fi prelungit printr-o lege nouă, deoarece aceasta aduce atingere principiului securității raporturilor juridice (*mutatis mutandis* încheierea CSJ nr. [1ra-1910/2023](#), § 23).

20. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea avocatului Alexandru Chisnenco în interesele condamnatului Gheorghe Pănuță cu privire la repunerea în termen de recursului;

Declară inadmisibil recursul avocatului Alexandru Chisnenco în interesele condamnatului Gheorghe Pănuță împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea