



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de accelerare

a cauzei penale privind învinuirea lui

Spiridon Onica

(art. 190 alin. (5) Cod penal)

Dosarul nr. 1ra-356/2024

Nr. PIGD 1-15085561-01-1ra-29022024

Cerere de accelerare a fost respinsă, deoarece nu au fost invocate circumstanțe excepționale și prezentate argumente care să justifice examinarea recursului în afara rândului.

30 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea cu privire la accelerarea judecării cauzei penale privind învinuirea lui Spiridon Onica,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 septembrie 2019, Judecătoria Criuleni, sediul Central, l-a recunoscut vinovat pe Spiridon Onica de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 196 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Acțiunea civilă depusă de partea vătămată Andrei Colesnic a fost admisă în principiu.

2. La 23 iulie 2020, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelurile declarate de procurorul în Procuratura r-nul Criuleni, Ivan Repeșco, și de avocatul Radu Dumneanu, în interesele părții vătămate. Instanța a admis apelul avocatului Vasile Pruteanu, în interesele condamnatului, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Spiridon Onica a fost achitat, pe motiv că fapta condamnatului nu întrunește elementele infracțiunii.

3. La 08 iunie 2021, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic, și de avocatul Dumneanu Radu, în interesele părții vătămate Andrei Colesnic, a casat decizia instanței de apel și a remis cauza la rejudecare.

4. La 11 mai 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelurile și a menținut sentința instanței de fond. La 14 noiembrie 2022, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Alexandru Plîngău, de avocatul Dumneanu Radu în interesele părții vătămate Andrei Colesnic, de avocatul Vasile Pruteanu în interesele condamnatului, a casat decizia instanței de apel și a remis cauza la rejudecare.

5. La 06 februarie 2024, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul declarat de avocatul către Vasile Pruteanu și a admis apelurile declarate de procuror și de avocatul Radu Dumneanu în interesele părții vătămate, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Instanța l-a recunoscut vinovat pe Spiridon Onica de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (4) Cod penal și l-a condamnat, aplicând art. 84 alin. (4) Cod penal, la opt ani de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă de 40.000 de lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de patru ani și privarea de dreptul de a ocupa funcții ce implică gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor financiare pe o perioadă de trei ani. Acțiunea civilă formulată de partea vătămată, Andrei

Colesnic, a fost admisă parțial și a fost încasat de la Spiridon Onica în beneficiul lui Andrei Colesnic prejudiciul material în sumă de 222.595 de lei și prejudiciul moral în mărime de 20.000 de lei.

6. La 29 februarie 2024, avocatul Vasile Pruteanu, în interesele condamnatului, a depus recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri de încetare a procesului penal sau, după caz, de achitare pe motivul lipsei faptei infracțiunii.

7. La 29 februarie 2024, cauza penală a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție și a fost repartizată aleatoriu judecătorului raportor Lilia Roic-Botezatu.

4. La 29 noiembrie 2024, avocatul Vasile Pruteanu, în interesele condamnatului, a depus o cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei. Avocatul nu a invocat motivele accelerării. El doar a expus circumstanțele de fapt ale cauzei penale și a reiterat prevederile art. art. 20, 259¹, 331¹ Cod de procedură penală.

5. La 04 decembrie 2024, cererea de accelerare a fost repartizată aleatoriu judecătorului Stella Bleșceaga.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Urmărirea penală și judecarea cauzelor penale privind infracțiunile de corupție, cele conexe actelor de corupție, a cauzelor penale în care sunt persoane aflate în arest, precum și minori se fac de urgență și în mod prioritar.”

7. Art. 259¹ alin. (2), lit. e) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(2) Cererea privind accelerarea urmăririi penale se depune după cel puțin 6 luni de la începerea urmăririi penale, trebuie să fie formulată în scris și să conțină:

...

e) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea privind accelerarea urmăririi penale.”

8. Art. 331¹ alin.(1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) În situația în care într-o cauză penală concretă există pericolul încălcării termenului rezonabil al judecării cauzei, participanții la proces pot adresa instanței care judecă în fond cauza o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

(2) Cererea privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei trebuie să corespundă condițiilor prevăzute la art. 259¹ alin.(2) și se depune:

a) după un an de la trimiterea cauzei în judecată, pentru cauzele aflate la etapa judecării în prima instanță;

b) după cel puțin 6 luni de la examinarea cauzei în instanța de apel sau recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Examinarea unei cauze penale în recurs în mai puțin de 12 luni, dacă nu sunt invocate circumstanțe excepționale, de regulă nu ridică întrebări cu privire la încălcarea termenului rezonabil prin prisma art. 6 CEDO. În această cauză, dosarul penal a ajuns la Curtea Supremă de Justiție cu mai puțin de 12 luni în urmă.

10. În prezent, pe rolul Curții Supreme de Justiție se află peste 2.600 de cauze penale, dintre care majoritatea au recursuri depuse în anul 2023. În multe dintre cauzele date, condamnații se află în detenție, iar acestea au prioritate față cauzele similare în care recurs a fost depus în anul 2024. Admiterea cererii de accelerare ar însemna amânarea și mai mult a examinării recursurilor depuse anterior și, eventual, tratarea diferențiată nejustificată a acestora pentru simplul fapt că în acele cauze nu au fost depuse cereri de accelerare. De asemenea, cererea de accelerare nu menționează circumstanțe excepționale care să justifice examinarea cauzei cu prioritate.

11. Completul de judecată reiterează că, potrivit unei practici recent instituite, cauzele penale vor fi examinate de către Curtea Supremă de Justiție într-o singură ședință. Ședința va fi anunțată de către Curtea Supremă de Justiție pe pagina sa web, doar atunci când cauza va fi gata pentru decizie. Această ședință va fi amânată doar în situații cu adevărat excepționale.

12. Din aceste motive, în conformitate cu art. 331¹ Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea avocatului Vasile Pruteanu cu privire la accelerarea judecării cauzei penale nr. 1ra-356/2024 în ordine de recurs.

O cerere repetată privind accelerarea examinării recursului poate fi înaintată după șase luni.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc