

**Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE**

10 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco, Liliana Catan,
Ion Guzun,

a judecat în ședință publică recursurile ordinare declarate de inculpatul Moisei Vitalie și de procuror împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2013, în privința inculpaților

Moisei Vitalie Anatolie, născut la 21 aprilie 1978, originar și locuitor al mun. Chișinău, str. Rîndunelelor 17, cetățean al R. Moldova, condamnat anterior:

1) la 28 aprilie 2004, prin sentința judecătoreiei Centru, mun. Chișinău, în baza art. 186 alin. (2), 190 alin. (2), 217 alin. (2), 84, 85 Cod penal la 6 ani închisoare;

2) la 26 martie 2009, prin sentința judecătoreiei Centru, mun. Chișinău, din 26 martie 2009, în baza art. 217 alin. (3) lit. c), 85 Cod penal la 2 ani și 3 luni închisoare;

Maier Denis Boris, născut la 18 mai 1978, originar și locuitor al mun. Chișinău, str. Hîncești 58/1, ap. 33, cetățean al R. Moldova, condamnat anterior:

1) la 04 februarie 2009, prin sentința judecătoreiei Ciocana, mun. Chișinău, în baza art. 217 alin. (4) lit. b), art. 217/2, 84, 90 Cod penal la 4 ani și 1 lună închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani;

2) la 06 noiembrie 2009, potrivit sentinței Judecătoreiei Hîncești, modificată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2010, în baza art. 217 alin. (4) lit. b), 84 alin.(4), 90 Cod penal la 4 ani 6 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a substanțelor narcotice pe un termen de doi ani;

Termenul de examinare a cauzei
în instanța de fond: 21 noiembrie 2011 – 19 februarie 2013,
în instanța de apel: 20 mai – 04 noiembrie 2013,
în instanța de recurs: 18 martie – 10 iunie 2014;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19 februarie 2013, Maier Denis a fost condamnat în baza art. 186 alin. (4) Cod penal la 5 ani închisoare.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, prin adăugirea parțială a pedepsei aplicate conform deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2010, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani și 1 lună închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, începând din ziua reținerii.

Moisei Vitalie a fost condamnat în baza art. 186 alin. (4) Cod penal la 5 ani închisoare, în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal la 1 an închisoare și în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani, cu tratament forțat antidrog. cu executare în penitenciar de tip semiînchis, începând cu 28 decembrie 2011.

Acțiunea civilă înaintată de Campioni Vittorio a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

2. În fapt, instanța de fond a constatat că inculpatul Moisei Vitalie, la 28 decembrie 2011, orele 10.00, aflându-se în microbuzul rutei nr. 113, ce se deplasa pe str. București, spre sectorul Botanica, mun. Chișinău, tainic a sustras din geanta părții vătămate Rotaru Sofia bunuri, cauzându-i o daună materială considerabilă în sumă de 1601,45 lei.

Tot el, la 20 septembrie 2011, la domiciliul său din str. Rîndunelelor 17, mun. Chișinău, a păstrat ilegal, sub salteaua de pe pat, un pachetel din ziar, care a fost ridicat și în care se afla masă vegetală de culoare verde întunecat cu miros specific. Substanța a fost culeasă de inculpat din plantele de cannabis din stradă, după care el a uscat-o și a pus-o în pachetelul de ziar, păstrînd-o pentru întrebuințare personală. Conform raportului de constatare tehnico-științific, masa vegetală ridicată reprezenta substanță narcotică marihuana (uscată) cu masa totală de 4,18 grame, adică cantități mari.

Tot el, în perioada din 21.08.2011, orele 22:00, și pînă la 22.08.2011, orele 03:00, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Maier Denis, au pătruns prin deteriorarea geamului din baie în casa de locuit de pe str. Rîndunelelor 16, mun. Chișinău, de unde au sustras pe ascuns bunuri, pricinuindu-i părții vătămate Campioni Vittorio o daună considerabil, în sumă totală de 77.469,22 lei.

Instanța a reținut că inculpatul Moisei Vitalie a recunoscut parțial vina și a declarat că în timpul percheziției la domiciliul său a fost găsit un card, dar nu știe de unde-i, ulterior a înțeles că e din apartamentul vecinului său. De sub salteaua de

pe patul tatălui au fost scos un pachetel. Nu știa că Denis la fel este bănuțit în acest furt. A aflat aproximativ peste o săptămână că și la dînsul a fost efectuată percheziție și a fost găsit un pachetel și o brățară. Din motiv că nu a dorit ca fratele său să aibă probleme, a scris că pachetul găsit este al său, însă el nu întrebunțează așa ceva.

La 28.12.2011 s-a urcat în microbuzul care circula pe ruta 113 și în timp ce se deplasa a observat o domnișoară, a cărei geantă era deschisă și vîzînd un portmoneu l-a sustras.

Inculpatul Maier Denis nu a recunoscut vina și a declarat că el a fost de acord să fie efectuată percheziția în camera sa. Pe masă erau o mulțime de lucruri, printre care și o brățară. S-a gîndit că ea putea fi adusă de fratele său Nicolae. A fost o greșeală că a semnat procesul-verbal. La fel au semnat și părinții.

Vinovăția inculpaților este dovedită prin procesul verbal de reținere conform căruia, în cadrul percheziției corporale, de la Moisei Vitalie a fost ridicat un portmoneu de culoare roșie, procesul verbal de recunoaștere a obiectului din 28.12.2011 prin care portmoneul a fost recunoscut de partea vătămată Rotaru Sofia, procesul-verbal de percheziție la domiciliu lui Moisei Vitalie conform căruia a fost ridicat un card bancar de la "Moldova Agroindbank" pe numele Campioni Vittorio Calisto, procesul-verbal de percheziție la domiciliu lui Maier Denis conform căruia a fost ridicat o brățară din metal cu elemente de cauciuc, raportul de constatare tehnico-științific nr. 175 din 21 septembrie 2011 conform căruia masa vegetală ridicată în rezultatul percheziției, reprezintă substanță narcotică-marihuană (uscată) cu masa totală de 4,18 grame, raportul de expertiză narcologică - legală nr.177 din 19 octombrie 2011, conform căruia Moisei Vitalie suferă de narcomanie și necesită tratament.

Depozițiile martorilor Moisei Anatolie, Moisei Parascovia, Maier Tamara și Maier Boris, nu pot fi luate în considerare deoarece aceste persoane sînt rudele inculpaților, astfel fiind persoane cointeresate în cauza penală dată.

Declarațiile martorului Dzengan Nicolae, privind efectuarea percheziției în cadrul căreia a fost ridicată o brățară din metal cu elemente de cauciuc, sunt irelevante, deoarece procesul verbal a fost semnat de Maier Denis și el nu a invocat careva obiecții cu privire la legalitatea acestuia.

Martorul Poiasiuc Igor a declarat clar că în cadrul percheziției, ofițerul de urmărire penală a depistat substanțe narcotice, în prezența membrilor familiei, iar la etajul doi au fost găsite bijuterii.

Instanța a calificat acțiunile inculpaților în baza art.186 alin. (4) Cod penal, ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșite de două persoane, prin pătrunderea în locuință, cu cauzare de daune în proporții mari. Acțiunile lui Moisei Vitalie au fost încadrate și în baza art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal, ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșite cu cauzarea de daune în proporții considerabile și în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, ca păstrarea ilegală a substanțelor narcotice a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, săvîrșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

La stabilirea pedepsei instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvîrșite, de prezența antecedentelor penale, că circumstanțe atenuante nu au fost stabilite.

3. Avocatul Andrușciac Victor și inculpatul Moisei Vitalie au declarat apeluri, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care ultimul să fie achitat pe art.186 alin. (4) și art. 217 alin. (3) Cod penal, iar în baza art. 186 alin. (2) Cod penal să-i fie stabilită o pedeapsă minimă, nonprivativă de libertate.

Totodată, inculpatul Moisei Vitalie a solicitat reîncadrarea acțiunilor sale de la art. 217 alin. (3) la art. 217 alin. (2) Cod penal.

Apelanții au invocat că martorii și partea vătămată Campioni Vitorrio nu au văzut cine a sustras bunurile din locuință, martorii sunt colaboratori de poliție, învinuirea se bazează pe procesul verbal de percheziție la domiciliul lui Moisei Vitalie, dar percheziția a fost efectuată cu mai multe încălcări procesuale.

Inculpatului i-a fost comunicat de polițiști că procesul verbal semnat de dînsul și rudele sale este o formalitate, deaceia nu a fost contestat.

3.1 A declarat apel și avocatul Dumitru Lupușor, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Maier Denis să fie achitat.

Apelantul a indicat că nici unul din martorii audiați, nici partea vătămată n-au văzut faptul sustragerii bunurilor. Toți martorii pe această cauză sunt colaboratori de poliție.

Învinuirea se bazează doar pe procesul verbal de percheziție la domiciliul lui Maier Denis, conform căreia a fost ridicată brățara din metal cu elemente de cauciuc, însă Maier Denis nu cunoaște limba de stat și procesul verbal semnat nu i-a fost tradus.

În plîngerea inițială și în procesul verbal de audiere a părții vătămate, brățara din metal cu elemente de cauciuc n-a fost menționată, aceasta a fost indicată la o audiere suplimentară.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2011, apelurile au fost admise, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre.

Maier Denis a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute la art.186 alin. (4) Cod penal, din motiv că ***fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.***

Moisei Vitalie a fost condamnat în baza art.186 alin. (4) Cod penal la 5 ani închisoare și în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, începînd cu 28 decembrie 2011.

Acțiunea civilă înaintată de Campioni Vittorio a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

În rest sentința a fost menținută.

Instanța de apel a statuat că ***vinovăția inculpatului Maier Denis nu și-a găsit confirmarea.*** Nici unul din martorii audiați nu au indicat la acesta ca persoană care a comis furtul, ori partea vătămată nemijlocit nu a văzut faptul

sustragerii. Martorul, colaboratorul de poliție Poiasnic Igor, nu indică direct că a văzut că brățara a fost găsită în timpul percheziției.

Învinuirea se bazează pe procesul-verbal de percheziție la domiciliu lui Maier Denis, conform căruia a fost ridicată o brățară din metal cu elemente de cauciuc, care a figurat printre lucrurile sustrate de la partea vătămată Campioni Vittorio, dar acest act este efectuat cu mai multe încălcări procesuale.

Mai mult, conform procesului verbal de audiere, partea vătămată nu a indicat acest obiect. Audierile suplimentare din 14.09.2011, în cadrul cărora partea vătămată a adăugat în lista bunurilor furate o brățară și cardul bancar, sunt nule în temeiul art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală, deoarece a participat în calitate de translator martorul Bianconi Anjelo.

Toată familia inculpatului Maier Denis, care au semnat procesul-verbal de percheziție din 20.09.2011, nu cunosc limba de stat. Procesul verbal de percheziție semnat de dînșii nu le-a fost tradus și nu le-a fost explicat dreptul de a-l ataca la judecătorul de instrucție.

De asemenea, 4 martori confirmă că la 1.08.2011 în timpul, când conform învinuirii a fost comisă infracțiunea, Maier Denis se afla acasă deoarece pomeneau ziua de naștere a bunicii lui. Aceștia au fost preîntâmpinați de răspundere pentru darea declarațiilor false.

Vina inculpatului Moisei Vitalie a fost pe deplin dovedită, ***inclusiv de partea vătămată Campioni Vittorio, care a declarat că din locuință i-au fost sustrate bunuri, printre care un card și o brățară din metal cu elemente de cauciuc***, dar calificarea acțiunilor lui pe epizodul din 28.12.2011 în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, este de prisos ori, acțiunile acestuia au fost calificate în baza art. 186 alin. (4) Cod penal care include acțiunile prevăzute la alin. (1), (2) - 3) săvârșite în proporții mari.

5. Procurorul a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea deciziei instanței de apel în privința inculpatului Maier Denis, cu menținerea sentinței.

Recurentul a invocat că instanța de apel a constatat că furtul de la partea vătămată Campione Vittorio nu a fost comis de inculpatul Maier D., însă decide achitarea acestuia din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (4) Cod penal, astfel nu este clară care faptă a inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui Maier Denis a fost întocmit legal, fiind respectate prevederile procesuale penale, cu participarea inspectorilor de poliție și a lui Maier V., Maier D., Maier T., care, la finisarea și semnarea acestuia, careva obiecții nu au avut și nu l-au contestat.

Acest proces verbal a fost întocmit în limba română și rusă, deci nu există temeiuri pentru a fi declarat nul.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală - hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii.

5.1. Inculpatul Moisei Vitalie la fel a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărîrilor menționate și excluderea din condamnarea sa a art.186 alin. (4) Cod penal.

Recurentul a specificat că nu sînt probe care să-i confirme vinovăția.

Procesului-verbal de percheziție nu i-a fost tradus, la depistarea pachetului cu substanțe narcotice și a cardului bancar nimeni nu au fost prezenți, cu excepția colaboratorilor de poliție.

La prima audiere, partea vătămată nu a indicat brățara și cardul bancar, iar audierile ulterioare au fost efectuate fără translator.

A solicitat efectuarea expertizei privind amprentele digitale de pe cardul bancar și operațiunile efectuate în perioada 22.08-06.09.13, însă i-a fost refuzat.

În drept recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

6. Judecând recursurile ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, ținând seama de opinia părților expusă în referință, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv și în temeiul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, când hotărîrea atacată nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, când motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, se reține că instanța de apel a comis următoarele erori de drept.

În primul rînd, potrivit art. 414 alin. (1) și (5), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Instanța de apel nu a respectat aceste prescripții de drept deoarece:

a) potrivit părții descriptive a deciziei contestate a concluzionat că ***vinovăția inculpatului Maier Denis nu și-a găsit confirmarea***, iar în partea dispozitivă a indicat în contradictoriu că inculpatul Maier Denis se achită pe motiv că ***fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii***.

Totodată, în descriptivul deciziei lipsește cu desăvîrșire constatarea și argumentarea instanței cu privire la fapta concretă a inculpatului care nu întrunește elementele infracțiunii (*vol. 4, f.d. 146, pct. 4 din decizie*);

b) a declarat nulitatea declarației părții vătămate că ***din locuință i-au fost sustrase bunuri, printre care un card și o brățară din metal cu elemente de cauciuc***. Însă ulterior, în mod divergent și neîntemeiat, a pus această probă nulă la baza deciziei de condamnare a inculpatului Moisei Vitalie în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, dar și la baza hotărîrii de achitare a inculpatului Maier Denis de sub învinuirea comiterii aceleiași fapte, prevăzute la art. 186 alin. (4) Cod penal (*vol. 4, f.d. 146, pct. 4 din decizie*);

c) nu s-a pronunțat asupra motivului invocat în apelul inculpatului Moisei Vitalie privind reîncadrarea acțiunilor lui de la prevederile art. 217 alin. (3) lit. c) în cele ale art. 217 alin. (2) Cod penal (*pct. 3-5 din decizie*);

d) nu a motivat în nici un fel respingerea demersului apărării privind efectuarea unei expertize în vederea verificării acțiunilor efectuate cu cardul bancar (*v. 4, f.d. 134*).

Circumstanțele expuse denotă în mod lucid că instanța de apel nu a judecat apelurile de pe rol în condițiile legii, deoarece nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul inculpatului Moisei Vitalie, și a adoptat o hotărîre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, iar motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs casează total hotărîrea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursurilor declarate, casării totale a deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, să adopte o hotărîre legală și întemeiată.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Admite recursurile ordinare declarate de procuror și de inculpatul Moisei Vitalie Anatolie, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2013, în privința inculpaților Moisei Vitalie Anatolie și Maier Denis Boris, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată la 17 iulie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Liliana Catan

Ion Guzun

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE
DISPOZITIV

10 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco, Liliana Catan,
Ion Guzun,

a judecat în ședință publică recursurile ordinare declarate de inculpatul Moisei Vitalie și de procuror împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2013, în privința inculpaților

***Moisei Vitalie Anatolie**, născut la 21 aprilie 1978, originar și locuitor al mun. Chișinău, str. Rîndunelelor 17, cetățean al R. Moldova, condamnat anterior:*

3) *la 28 aprilie 2004, prin sentința judecătoreiei Centru, mun. Chișinău, în baza art. 186 alin. (2), 190 alin. (2), 217 alin. (2), 84, 85 Cod penal la 6 ani închisoare;*

4) *la 26 martie 2009, prin sentința judecătoreiei Centru, mun. Chișinău, din 26 martie 2009, în baza art. 217 alin. (3) lit. c), 85 Cod penal la 2 ani și 3 luni închisoare;*

***Maier Denis Boris**, născut la 18 mai 1978, originar și locuitor al mun. Chișinău, str. Hîncești 58/1, ap. 33, cetățean al R. Moldova, condamnat anterior:*

1) *la 04 februarie 2009, prin sentința judecătoreiei Ciocana, mun. Chișinău, în baza art. 217 alin. (4) lit. b), art. 217/2, 84, 90 Cod penal la 4 ani și 1 lună închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani;*

2) *la 06 noiembrie 2009, potrivit sentinței Judecătoreiei Hîncești, modificată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2010, în baza art. 217 alin. (4) lit. b), 84 alin.(4), 90 Cod penal la 4 ani 6 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a substanțelor narcotice pe un termen de doi ani;*

În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Admite recursurile ordinare declarate de procuror și de inculpatul Moisei Vitalie Anatolie, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2013, în privința inculpaților Moisei Vitalie Anatolie și Maier Denis Boris, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată va fi pronunțată la 01 iulie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Liliana Catan

Ion Guzun