



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE
cu privire la soluționarea cererii de recuzare

a Procurorului General, depusă de

Pavel Picic

(Dosarul nr. 1cs-655/2024)
Nr. PIGD 1-24147582-01-1ac-24122024)

Cererea de recuzare a Procurorului General respinsă, deoarece nu conține motive care ar putea pune la îndoială imparțialitatea Procurorului General.

02 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând cererea de recuzare a Procurorului General înaintată de Pavel Picic,

Judecătorul Curții Supreme de Justiție Lilia Roic-Botezatu,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 decembrie 2024, Pavel Picic a primit de la secretariatul Procuraturii Generale un plic care conținea un act datat cu 18 decembrie 2024, cu nr. 22-18d/24-5566. Afirmă că toate deciziile sunt falsificate, în interesul organizațiilor criminale, care ar fi organizat un atac asupra sa pe 11 iulie 2014. De asemenea, la 15 iulie 2024, i-a fost confiscat întregul echipament personal. Astfel, el consideră că în cadrul Procuraturii Generale există o rețea coruptă.

2. La 24 decembrie 2024, Pavel Picic a depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere de recuzare a Procurorului General. În cererea de recuzare depusă, petiționarul folosește un limbaj injurios în adresa procurorilor care au remis cauzele sale pentru examinare. În luna noiembrie – decembrie 2024, Pavel Picic a depus cel puțin șapte cereri de recuzare a Procurorului General, care se referă la alte sesizări (a se vedea, drept exemplu, încheierile nr. [1cs-541/24](#), [1cs-560/24](#), [1cs-564/24](#), [1cs-573/24](#), [1cs-574/24](#), [1cs-603/24](#), [1cs-617/24](#)).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

3. Conform art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală:

„Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

- 1) dacă el personal, soțul său, ascendenții ori descendenții lor, frații sau surorile și copiii acestora, afinii și persoanele devenite prin adopție, potrivit legii, astfel de rude, precum și alte rude ale lui, sînt direct sau indirect interesate în proces;
- 2) dacă el este parte vătămată sau reprezentant al ei, parte civilă, parte civilmente responsabilă, soț sau rudă cu vreuna din aceste persoane ori cu reprezentantul lor, soț sau rudă cu învinuitul, inculpatul în proces ori cu apărătorul acestuia;
- 3) dacă a participat în acest proces în calitate de martor, expert, specialist, interpret, traducător, grefier, persoană care a efectuat urmărirea penală, procuror, judecător de instrucție, apărător, reprezentant legal al învinuitului, inculpatului, reprezentant al părții vătămate, părții civile sau părții civilmente responsabile;
- 4) dacă a efectuat o cercetare sau un control administrativ al circumstanțelor cauzei sau a participat la adoptarea unei hotărâri referitoare la această cauză în orice organ obștesc sau de stat;

- 5) dacă el a luat în această cauză hotărâri anterioare judecătii în care și-a expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului;
 - 6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”
4. Art. 54 alin. (1), (5) pct. 1) Cod de procedură penală, prevede următoarele:
- „(1) Procurorul nu poate participa la desfășurarea procesului în cauza penală:
- 1) dacă există cel puțin una din circumstanțele indicate în art.33, care se aplică în mod corespunzător;
 - 2) dacă el nu poate fi procuror în baza legii sau a sentinței instanței de judecată.”
- ...
- (5) Abținerea sau recuzarea procurorului se soluționează:
- ”1) în cursul urmăririi penale – de către procurorul ierarhic superior, în privința procurorului ierarhic superior – de către Procurorul General sau unul dintre adjuncții acestuia, iar în privința Procurorului General – de către un judecător al Curții Supreme de Justiție.”

MOTIVAREA

5. Pavel Picic nu invocă în cererea de recuzare niciun temei prevăzut de articolul 33 din Codul de procedură penală. El susține că a primit un act de la Procuratura Generală, dar nu detaliază conținutul acestora. De asemenea, invocă presupuse acte de corupție și falsificare, fără a prezenta probe care să susțină suspiciunile sale. Deși solicită recuzarea Procurorului General, acuzațiile sale se referă doar la dezacordul cu soluțiile adoptate în urma plângerilor depuse. Mai mult, din cerere nu rezultă că Procurorul General examinează vreo sesizare a domnului Picic. Prin urmare, cererea de recuzare urmează a fi respinsă.

6. Din aceste motive, în conformitate cu art. 33, 54, 342 Cod de procedură penală,

JUDECĂTORUL,

Respinge cererea de recuzare a Procurorului General depusă de Pavel Picic.

Încheierea nu este susceptibilă de atac.

Judecător

Lilia Roic-Botezatu