



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE
cu privire la cererea de strămutare

învinuirea lui

Armen Oganesean

(art. 238 alin. (2) Cod contravențional)

(Dosarul nr. Ics-654/2024)

Nr. PIGD 4-24003536-01-Ics-24122024)

Cererea de strămutare respinsă, deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza. Simpla existență a legăturilor profesionale anterioare și participarea în cauze anterior în calitate de procuror nu constituie motive suficiente pentru a trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea tuturor judecătorilor instanței judecătorești.

06 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei contravenționale în privința lui Armen Oganesean,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 decembrie 2023, Armen Oganesean a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din 11 decembrie 2023, prin care a fost sancționat în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional (încălcarea regulilor de oprire și neacordarea de prioritate pietonilor și altor participanți la traficul rutier).

2. La 04 ianuarie 2024, contestația contravenientului și materialele cauzei contravenționale au fost expediate în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. Cauza a fost primită spre examinare la 09 ianuarie 2024, iar instanța a stabilit două ședințe de judecată. În ședința de judecată din 10 aprilie 2024, părțile nu s-au prezentat, însă instanța a constatat că Armen Oganesean a depus o cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță egală în grad. În cererea de strămutare, Armen Oganesean invocă că, în perioada anilor 2015-2019, a participat în calitate de acuzator de stat în mai multe cauze penale examinate de judecătorii acestei instanțe. Unii judecători ai Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, au urmat împreună cu el cursuri de formare la Institutul Național al Justiției. În opinia sa, pentru a evita eventuale interpretări nejustificate privind imparțialitatea judecătorilor, este necesară strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

3. Curtea Supremă de Justiție a primit cererea de strămutare pe 23 decembrie 2024.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Codul contravențional nu conține reguli cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale. Din acest motiv, în temeiul art. 374 alin. (3) Cod Contravențional, strămutarea cauzelor contravenționale se efectuează conform prevederilor Codului de procedură penală.

5. În conformitate cu art. 46 Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, strămutarea este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

7. În această cauză, strămutarea se solicită din motiv că unii judecători ai Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, au legături profesionale anterioare cu Armen Oganesean, și faptul că ultimul a participat în mai multe cauze penale în calitate de procuror, ceea ce, în opinia sa, ar putea ridica dubii rezonabile cu privire la imparțialitatea acestora.

8. Completul constată că, în esență, aceasta este o cerere de recuzare anticipată, soluționarea căreia prevede o altă procedură, prevăzută și stipulată în dispozițiile art. 33-35 Cod de procedură penală, și nicidecum nu poate constitui temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea, încheierile CSJ nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

9. Imparțialitatea judecătorului trebuie prezumată până la proba contrarie (a se vedea hot. CEDO [Kyprianou v. Cipru](#) [MC], 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58).

10. Lipsa imparțialității judecătorului poate fi invocată doar atunci când există dubii rezonabile, determinate de circumstanțe obiective, că judecătorul ar putea să favorizeze sau să defavorizeze o parte în proces. Curtea Supremă de Justiție subliniază că art. 18 din Legea cu privire la statutul judecătorului obligă judecătorul să respecte Codul de etică al judecătorului și să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor. Conform art. 3 alin. (6) al [Codului de etică și de conduită profesională al judecătorului](#), judecătorul este obligat să nu admită influențe asupra activității sale. O asemenea influență din partea procurorului este contrară și obligațiilor de serviciu ale ultimului (*mutatis mutandis* încheierea CSJ nr. [1cs-466/2024](#), § 13).

11. Armen Oganesean nu invocă fapte suficient de convingătoare pentru ca un observator obiectiv să aibă dubii rezonabile în ceea ce privește imparțialitatea tuturor judecătorilor Judecătoriei Chișinău. Simpla existență a unor legături profesionale anterioare, sau examinarea altor cauze de către judecător, în care contravenientul a participat în calitate de procuror sau avocat, nu pot trezi

asemenea dubii. Mai mult, este greu de închipuit că asemenea legături strânse pot exista în raport cu toți cei peste 140 de judecători ai Judecătoriei Chișinău. Curtea Supremă de Justiție de asemenea reiterează că ea nu a considerat suficient pentru a admite o cerere de strămutare nici măcar faptul că cauza vizează interesele unui angajat al instanței de judecată (a se vedea încheierea nr. [1cs-466/2024](#)), ale soției unui judecător al instanței (încheierea nr. [1cs-563/2024](#)), ale unor judecători care nu mai activează în acea instanța de judecată (încheierea nr. [1cs-615/24](#)), sau care activează într-o instanță judecătorească cu mai multe sedii (încheierea nr. [1cs-431/24](#)).

12. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

13. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Armen Oganesean.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Lilia Roic-Botezatu