

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

16 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Gordilă Nicolae,

judecători – Guzun Ion, Covalenco Elena,

examinând demersul președintelui interimar Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasii, privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Dimina Elena și Șpac Alexandru de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale privindu-o pe Constantinova Vasilisa Semion pe învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) Cod penal și art. 42 alin. (5) Cod penal și strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad.

*termenul de examinare a cauzei de la
04 iulie 2014 pînă la 16 iulie 2014.*

C O N S T A T Ă :

1. Cauza penală în privința lui Constantinova Vasilisa Semion pe învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) Cod penal și art. 42 alin. (5) Cod penal, la 11 iunie 2014 a parvenit la Curtea de Apel Comrat pentru examinarea apelului declarat de către Constantinova Vasilisa Semion și Gheorghiu Veaceslav împotriva sentinței Judecătoriei Cahul din 04 iunie 2014.

În baza încheierii președintelui Curții de Apel Comrat din 24 iunie 2014, dosarul a fost repartizat judecătorului Șpac Alexandru, ulterior cauza nominalizată a fost transmisă spre examinare în ordine de apel completului de judecată în componența: Curdov Afanasii, Dimina Elena și Șpac Alexandru.

Judecătorii Dimina Elena și Șpac Alexandru au declarat abținere de la judecarea cauzei în baza prevederilor art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, invocând că anterior, la 02 februarie 2012 au participat la judecare în ordine de recurs a cauzei înaintate de către inculpatul Gheorghiu Veaceslav și avocatul Ahmedov Ruslan în numele inculpatei Constantinova Vasilisa împotriva sentinței judecătoriei Comrat din 26 mai 2011.

În acest sens, președintele Curții de Apel Comrat Curdov Afanasii, a înaintat demers privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii instanței respective, cu strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, pe motivul imposibilității constituirii completului de judecată pentru examinarea cererii de abținere și a apelului declarat.

2. Verificând demersul, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

În corespundere cu prevederile art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea sau abținerea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Colegiul penal constată, că cauza penală a fost examinată de Judecătoria Comrat, care, prin sentința din 26 mai 2011 i-a condamnat pe Gheorghiu Veaceslav și Constantinova Vasilisa în baza art. 310 alin. (1) Cod penal și art. 42 alin. (5). Împotriva hotărârii judecătorești nominalizate au declarat apeluri inculpații Constantinova Vasilisa Semion și Gheorghiu Veaceslav

În speță, competență să examineze apelurile este Curtea de Apel Comrat, instanță care are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul penal, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, ca ulterior, să pronunțe o decizie legală și întemeiată.

Colegiul penal constată, că conform materialelor cauzei s-a stabilit, că judecătorii Dimina Elena și Șpac Alexandru., anterior, la 02 februarie 2012 au participat la judecare în ordine de recurs a cauzei înaintate de către inculpatul Gheorghiu Veaceslav și avocatul Ahmedov Ruslan în numele inculpatei Constantinova Vasilisa împotriva sentinței judecătoreiei Comrat din 26 mai 2011 (f.d. 217 Vol. III).

Astfel, din considerentele menționate, se face imposibilă constituirea unui nou complet de judecători pentru judecarea în ordine de apel a cauzei în această instanță din lipsa de judecători, motiv din care urmează a fi admise declarațiile de abținere cu strămutarea judecării cauzei la o altă instanță de apel egală în grad.

3. În conformitate cu prevederile art. 33-35, 46-49, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Admite declarațiile de abținere înaintate de judecătorii Curții de Apel Comrat Dimina Elena și Șpac Alexandru de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale privindu-i pe Constantinova Vasilisa Semion și Gheorghiu Veaceslav pe învinuirea

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) Cod penal și art. 42 alin. (5) Cod penal, cu strămutarea cauzei pentru judecare la Curtea de Apel Cahul.
Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac, pronunțată integral la 16 iulie 2014.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Covalenco Elena