



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de recuzare

învinuirea lui

Alexandru Cazac

(art. 361 alin. (3) Cod contravențional)

(Dosarul nr. 1cs-653/2024)

Nr. PIGD 4-24100742-01-lac-23122024)

Cererea de recuzare a tuturor judecătorilor curții de apel respinsă ca inadmisibilă, deoarece o asemenea cerere de recuzare este interzisă de art. 34 alin. (2) și (4) CPP; amendă judiciară aplicată avocatului din cauza recuzării repetate, cu rea-credință, a tuturor judecătorilor instanței de apel.

06 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 septembrie 2024, [Judecătoria Orhei, sediul Rezina](#), l-a găsit vinovat pe Alexandru Cazac de comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (3) Cod contravențional (încălcarea regulilor de păstrare, deținere, transport, port și folosire sau aplicare a armelor letale și neletale și/sau a munițiilor aferente, precum și a armelor nesupuse autorizării) și i-a aplicat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 60 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de deținere sau port și folosire a armei pe termen de doi ani.

2. La 03 decembrie 2024, [Curtea de Apel Bălți](#) a menținut hotărârea instanței de fond.

3. La 09 decembrie 2024, Alexandru Cazac și avocatul Nicolae Daniliuc au depus cerere de revizuire. Ei solicită casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 03 decembrie 2024, rejudecarea recursului, suspendarea executării hotărârii instanței de fond și achitarea taxei de timbru de către judecătorii curții de apel Gheorghe Scutelnic, Oleg Moraru și Viorel Pușcaș.

4. La 18 decembrie 2024, în temeiul art. 476 alin. (2¹), coroborat cu dispozițiile art. 448 alin. (9) și (10) Cod Contravențional, instanța de judecată a acordat revizuienților termen pentru achitarea taxei de timbru, atenționând că, în cazul neînlăturării neajunsurilor, cererea nu va fi considerată depusă. La materialele cauzei lipsesc documentele care atestă plata taxei de timbru, iar pe [Portalul Național al Instanțelor de Judecată](#), cererea de revizuire are statutul „repartizat”.

5. La 20 decembrie 2024, Alexandru Cazac și avocatul acestuia, Nicolae Daniliuc, au depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți, invocând că, după pronunțarea deciziilor Curții de Apel Bălți din 12 noiembrie 2024, 03 decembrie 2024 și 10 decembrie 2024, există îndoieli rezonabile asupra imparțialității și competenței acestora, precum și dubii că judecătorii Curții de Apel Bălți au interes direct la soluționarea cauzei. Ei au reiterat critici la adresa sistemului judecătoresc din Republica Moldova, subliniind că, prin Declarația Parlamentului din 08 iunie 2019, acesta a fost declarat „capturat, corupt și incompetent” și influențat de regimuri oligarhice și grupuri politice.

6. La 23 decembrie 2024, cererea de recuzare a fost repartizată judecătorilor Curții Supreme de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 394 alin. (6) Cod contravențional prevede următoarele:

„(6) În cadrul procesului contravențional, instanța de judecată se conduce și aplică corespunzător prevederile art. 31–35 din Codul de procedură penală.”

8. Potrivit art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat în situațiile expres prevăzute la pct. 1) - 6) ale aceleiași norme. Aceste cazuri de incompatibilitate sunt reglementate în mod exhaustiv și privesc, în special, interese personale sau de rudenie, participări anterioare în aceleași cauze ori alte circumstanțe concrete, care să pună la îndoială imparțialitatea judecătorului.

9. Art. 34 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) În cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să se abțină de la judecarea cauzei. Pentru aceleași temeuri, judecătorul poate fi recuzat și de către participanții la proces.

(2) Cererea de recuzare sau declarația de abținere a judecătorului se depune în cadrul ședinței preliminare, cu motivarea, pentru fiecare judecător în parte, a cazului de incompatibilitate invocat și a temeiurilor de fapt cunoscute la momentul formulării cererii. Toate temeiurile de incompatibilitate a judecătorului urmează a fi invocate concomitent, sub sancțiunea decăderii din acest drept.

(3) Cererea de recuzare sau declarația de abținere a judecătorului poate fi depusă și după începerea cercetării judecătorești doar dacă partea face dovada că nu a cunoscut și nici nu a putut să cunoască despre existența temeiurilor de recuzare până la începerea cercetării judecătorești.

(4) Recuzarea sau abținerea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei și a judecătorului sau a completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, precum și înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător pentru aceleași motive, dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă, nu se admit.

(5) Dacă constată că cererea de recuzare se înaintează în mod repetat pentru aceleași motive cu rea-credință sau în mod abuziv cu scopul de a tergiversa procesul, de a deruta judecata sau din alte intenții răuvoitoare, instanța care soluționează cauza aplică față de persoana vinovată o amendă judiciară în condițiile prezentului cod și anexează cererea la cauza penală, cu consemnare în procesul-verbal, fără a o transmite spre examinare.”

10. Art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(2) ... În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 5 zile de la primirea dosarului,

de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a înaintat recuzarea.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Conform art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența să examineze cererile de recuzare a judecătorilor curților de apel, în cazul imposibilității formării completului de judecată în instanța de apel respectivă pentru examinarea recuzării, iar în cazul admiterii recuzării, să desemneze pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a înaintat recuzarea.

12. Conform art. 34 alin. (2) Cod de procedură penală, participanții la proces depun cererea de recuzare în cadrul ședinței preliminare, cu motivarea concretă a fiecărei teme. Totodată, art. 34 alin. (3) prevede că recuzarea se poate depune ulterior doar dacă partea demonstrează că a aflat ulterior despre existența motivelor de recuzare.

13. În speță, instanța de apel a acordat termen revizuientului în vederea achitării taxei de timbru (a se vedea para. 4). Atât timp cât nu este plătită taxa de timbru, cererea de revizuire nu poate fi considerată efectiv depusă, iar instanța de apel nu este investită în mod valabil cu soluționarea pe fond a căii de atac.

14. Instanța de apel nu a primit în procedură cererea de revizuire și nu a fixat data examinării cauzei contravenționale. Prin urmare, cererea de recuzare a fost depusă contrar art. 34 alin. (2) Cod de procedură penală, care stabilește că recuzarea se depune în cadrul ședinței preliminare. Deși avocatul face trimitere în textul cererii la prevederile art. 33 Cod de procedură penală, el nu a specificat nici unul din cele șase temeuri prevăzute de această normă.

15. Simpla nemulțumire față de hotărârile instanțelor ori criticile generale aduse sistemului de justiție nu pot servi drept teme de recuzare. În plus, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor instanței contravine art. 34 alin. (2) și (4) Cod de procedură penală. Prin urmare, cererea de recuzare este inadmisibilă.

16. O cerere de recuzare, depusă înainte de stabilirea oricărei ședințe și lipsită de motive care să ridice îndoieli privind imparțialitatea judecătorilor în raport cu cauza clientului său, denotă rea-credință din partea apărătorului.

17. Avocatul Nicolae Daniliuc a formulat cereri de recuzare similare și în alte cauze. La 18 decembrie 2024, [Curtea Supremă de Justiție](#) a respins o astfel de cerere de recuzare, reținând că este repetată și neîntemeiată. La examinarea acelei cereri de recuzare, aproape identice în argumentare, Curtea Supremă de Justiție a atras atenția asupra posibilității aplicării unei amenzi judiciare în cazul repetării unui astfel de comportament. Cu toate acestea, două zile mai târziu, avocatul Daniliuc a formulat o nouă cerere de recuzare similară. Întrucât avocatul persistă în aceeași conduită, instanța apreciază că acum se impune aplicarea unei amenzi

judiciare potrivit art. 34 alin. (5) Cod de procedură penală, pentru a preveni abuzul de drept procesual și pentru a asigura derularea normală a procedurii.

18. Din motivele de mai sus, în temeiul art. 33-35 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Alexandru Cazac și avocatul acestuia, Nicolae Daniliuc, de recuzare a tuturor Judecătorilor Curții de Apel Bălți de la examinarea cererii de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 03 decembrie 2024.

Se aplică avocatului Nicolae Daniliuc amendă judiciară în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Lilia Roic-Botezatu