



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎN C H E I E R E**  
**cu privire la soluționarea cererii de recuzare a**  
**Procurorului General**

depusă de

Boris Untu și Alexei Damaschin

*(Dosarul nr. 1cs-1/25)*  
*Nr. PIGD 1-25000029-01-lac-02012025*

Cerere respinsă, deoarece nu există probe că Procurorul General exercită sau conduce urmărirea penală, precum și circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea acestuia; Cererea de strămutare respinsă, deoarece a fost respinsă cererea de recuzare a Procurorului General.

09 ianuarie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând cererea de recuzare a Procurorului General înaintată de Boris Untu și Alexei Damaschin,**

Judecătorul Curții Supreme de Justiție Vladislav Gribincea constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 13 decembrie 2024, Boris Untu și Alexei Damaschin au depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere de recuzare a Procurorului General. Ei susțin că Procurorul General și alți procurori nu au demonstrat capacitatea de a analiza corespunzător probele și circumstanțele cazului, punând la îndoială legalitatea și corectitudinea gestionării unei cauze penale în care cei doi au calitatea de parte vătămată.

2. La 25 octombrie 2023, Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Centru, a dispus mai multe măsuri într-o cauză penală pornită pentru estorcare și șantaj. Procurorul delegat în Procuratura Generală, Ion Pripa, a decis scoaterea de sub urmărire penală a două persoane, Sergiu Aftene și Daniel Cobzac, pe motiv că faptele acestora nu întruneau elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate. Procurorul a mai dispus încetarea calității de parte civilmente responsabilă a două entități, BC „Eximbank” SA și ICS „Trevcons Grup” SRL, și ridicarea sechestrului aplicat asupra mai multor bunuri imobile. La 08 noiembrie 2023, Alexei Damaschin și Boris Untu au contestat ordonanța din 25 octombrie 2023 la procurorul ierarhic superior. La 17 noiembrie 2023, Procurorul General interimar, Ion Munteanu, a respins plângerea și a menținut ordonanța din 25 octombrie 2023.

3. Ordonanțele menționate în paragraful precedent au fost contestate de avocatul Vitalie Rusu, în interesele părților vătămate Alexei Damaschin și Boris Untu, conform procedurii prevăzute de art. 313 Cod de procedură penală. La 04 ianuarie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a respins plângerea ca neîntemeiată. Încheierea a fost contestată cu recurs.

4. La 30 octombrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a admis recursul. Instanța a casat încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana, din 04 ianuarie 2024, a anulat ordonanța procurorului Ion Pripa din 24 octombrie 2024 și ordonanța Procurorului General din 17 noiembrie 2023, și a transmis materialele procurorului pentru înlăturarea lacunelor depistate, cu reluarea urmăririi penale. Instanța de recurs a constatat distrugerea repetată a unor probe cheie, cum ar fi înregistrările audio ale unor conversații între Cobzac și Untu, care ar confirma escrocheria. Instanța a subliniat că aceste înregistrări nu au fost prezentate nici Procurorului General și nici judecătorului de instrucție.

5. Cererea de recuzare a fost repartizată subsemnatului la 02 ianuarie 2025.

6. Alexei Damaschin și Boris Untu solicită admiterea recuzării Procurorului General și strămutarea cauzei la Procuratura Anticorupție. Deși menționează că se întemeiază pe art. 54 alin. (1) pct. 1), recuzarea nu menționează vreun temei specific din art. 33 Cod de procedură penală. Recuzarea Procurorului General ar fi fost necesară pentru a asigura legalitatea și corectitudinea gestionării acestei cauze penale, având în vedere manipularea probelor anterior și prezentarea eronată a unor dovezi în instanța de judecată de către procurori.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Conform art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală:

„Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

1) dacă el personal, soțul său, ascendenții ori descendenții lor, frații sau surorile și copiii acestora, afinii și persoanele devenite prin adopție, potrivit legii, astfel de rude, precum și alte rude ale lui, sînt direct sau indirect interesate în proces;

2) dacă el este parte vătămată sau reprezentant al ei, parte civilă, parte civilmente responsabilă, soț sau rudă cu vreuna din aceste persoane ori cu reprezentantul lor, soț sau rudă cu învinuitul, inculpatul în proces ori cu apărătorul acestuia;

3) dacă a participat în acest proces în calitate de martor, expert, specialist, interpret, traducător, grefier, persoană care a efectuat urmărirea penală, procuror, judecător de instrucție, apărător, reprezentant legal al învinuitului, inculpatului, reprezentant al părții vătămate, părții civile sau părții civilmente responsabile;

4) dacă a efectuat o cercetare sau un control administrativ al circumstanțelor cauzei sau a participat la adoptarea unei hotărâri referitoare la această cauză în orice organ obștesc sau de stat;

5) dacă el a luat în această cauză hotărâri anterioare judecătii în care și-a expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului;

6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

8. Art. 34 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(4) Recuzarea sau abținerea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei și a judecătorului sau a completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, precum și înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător pentru aceleași motive, dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă, nu se admit.”

9. Art. 54 alin. (1) și (5) pct. 1) Cod de procedură penală prevăd următoarele:

„(1) Procurorul nu poate participa la desfășurarea procesului în cauza penală:

1) dacă există cel puțin una din circumstanțele indicate în art. 33, care se aplică în mod corespunzător;

2) dacă el nu poate fi procuror în baza legii sau a sentinței instanței de judecată.

...

(5) Abținerea sau recuzarea procurorului se soluționează:

în cursul urmăririi penale – de către procurorul ierarhic superior, în privința procurorului ierarhic superior – de către Procurorul General sau unul dintre adjuncții acestuia, iar în privința Procurorului General – de către un judecător al Curții Supreme de Justiție.”

## MOTIVAREA

10. Alexei Damaschin și Boris Untu solicită recuzarea Procurorului General. Recuzarea acestuia poate fi admisă doar dacă există circumstanțele prevăzute de art. 54 Cod de procedură penală. Art. 54 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală prevede că temeiurile prevăzute de art. 33 (recuzarea judecătorului) se aplică în mod corespunzător și recuzării procurorului. Art. 33 Cod de procedură penală urmează a fi interpretat prin prisma limitărilor prevăzute de art. 34, care prevede în alin. (4) că recuzarea anticipată nu se admite.

11. La 30 octombrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a admis recursul declarat de avocatul Vitalie Rusu, în interesele părților vătămate Alexei Damaschin și Boris Untu, și a dispus reluarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2017018007 (a se vedea para. 4). Instrumentarea cauzei penale respective nu ține de competența exclusivă a Procurorului General și nu există nicio probă care ar confirma că ultimul exercită sau conduce urmărirea penală în această cauză.

12. Imparțialitatea se prezumă până la proba contrară (*mutatis mutandis* hot. CtEDO [Kyprianou v. Cipru](#), 2005, § 119). Cererea de recuzare nu face referire la vreun temei prevăzut de art. 54 Cod de procedură penală. Respingerea în trecut a unei plângeri formulate în temeiul art. 299<sup>1</sup> Cod de procedură penală nu este temei automat de incompatibilitate a unui procuror. Aceasta nu poate vorbi nici despre existența unor circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea Procurorului General. Din contra, însăși Curtea de Apel Chișinău a constatat că probele esențiale (a se vedea para. 4) nu au fost distruse de Procurorul General și ultimul nici nu le-a văzut.

13. Prin urmare, cererea de recuzare a Procurorului General urmează a fi respinsă.

14. Cu referire la cerința de strămutare a cauzei penale pentru exercitarea urmăririi penale de la Procuratura Generală la Procuratura Anticorupție, această solicitare putea fi examinată doar în cazul admiterii cererii de recuzare a

Procurorului General. Având în vedere că recuzarea Procurorului General a fost respinsă, cerința dată nu poate fi examinată.

15. Din aceste motive, în conformitate cu art. 33, 34, 35 și 54 Cod de procedură penală,

JUDECĂTORUL,

Respinge cererea depusă de Boris Untu și Alexei Damaschin de recuzare a Procurorului General și de strămutare a cauzei penale de la Procuratura Generală la Procuratura Anticorupție.

Încheierea nu este susceptibilă de atac.

Judecător

Vladislav Gribincea