



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE
cu privire la soluționarea cererii de recuzare

a Procurorului General, depusă de

Pavel Picic

(Dosarul nr. 1cs-4/2025)

Nr. PIGD 1-25001561-01-1ac-06012025)

Cererea de recuzare a Procurorului General respinsă, deoarece nu conține motive care ar putea pune la îndoială imparțialitatea Procurorului General.

09 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând cererea de recuzare a Procurorului General înaintată de Pavel Picic,

Judecătorul Curții Supreme de Justiție Lilia Roic-Botezatu,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 03 ianuarie 2025, Pavel Picic a primit de la secretariatul Procuraturii Generale un plic care conținea un act datat cu 30 decembrie 2024, cu nr. 22-18d/24-5733. Afirmă că toate deciziile sunt falsificate, în interesul organizațiilor criminale, care ar fi organizat un atac asupra sa pe 11 iulie 2014. De asemenea, la 15 iulie 2024, i-a fost confiscat întregul echipament personal. Astfel, el consideră că în cadrul Procuraturii Generale există o rețea coruptă.

2. În perioada noiembrie-decembrie 2024, Pavel Picic a depus mai mult de 10 cereri de recuzare a Procurorului General, care se referă la același incident și la aceeași percheziție. Aceste cereri de recuzare de asemenea conțin un limbaj injurios în adresa procurorilor, și a procuraturii per ansamblu. Cererile de recuzarea au fost respinse.

3. La 06 ianuarie 2025, Pavel Picic a depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere de recuzare a Procurorului General. În cererea de recuzare depusă, petiționarul folosește un limbaj injurios în adresa procurorilor care au remis cauzele sale pentru examinare. Pavel Picic de asemenea a fost avertizat repetat asupra inadmisibilității folosirii limbajului injurios (a se vedea încheierile nr. [1cs-560/24](#), [1cs-573/24](#), [1cs-574/24](#) sau [1cs-603/24](#)).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

3. Conform art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală:

„Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

- 1) dacă el personal, soțul său, ascendenții ori descendenții lor, frații sau surorile și copiii acestora, afiii și persoanele devenite prin adopție, potrivit legii, astfel de rude, precum și alte rude ale lui, sînt direct sau indirect interesate în proces;
- 2) dacă el este parte vătămată sau reprezentant al ei, parte civilă, parte civilmente responsabilă, soț sau rudă cu vreuna din aceste persoane ori cu reprezentantul lor, soț sau rudă cu învinuitul, inculpatul în proces ori cu apărătorul acestuia;
- 3) dacă a participat în acest proces în calitate de martor, expert, specialist, interpret, traducător, grefier, persoană care a efectuat urmărirea penală, procuror, judecător de instrucție, apărător, reprezentant legal al

învinitului, inculpatului, reprezentant al părții vătămate, părții civile sau părții civilmente responsabile;

4) dacă a efectuat o cercetare sau un control administrativ al circumstanțelor cauzei sau a participat la adoptarea unei hotărâri referitoare la această cauză în orice organ obștesc sau de stat;

5) dacă el a luat în această cauză hotărâri anterioare judecătii în care și-a expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului;

6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

4. Art. 34 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(4) Recuzarea sau abținerea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei și a judecătorului sau a completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, precum și înaintarea repetată a recuzării aceluiși judecător pentru aceleași motive, dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă, nu se admit.

(5) Dacă constată că cererea de recuzare se înaintează în mod repetat pentru aceleași motive cu rea-credință sau în mod abuziv cu scopul de a tergiversa procesul, de a deruta judecata sau din alte intenții răuvoitoare, instanța care soluționează cauza aplică față de persoana vinovată o amendă judiciară în condițiile prezentului cod și anexează cererea la cauza penală, cu consemnare în procesul-verbal, fără a o transmite spre examinare”

5. Art. 54 alin. (1), (5) pct. 1) Cod de procedură penală, prevede următoarele:

„(1) Procurorul nu poate participa la desfășurarea procesului în cauza penală:

1) dacă există cel puțin una din circumstanțele indicate în art.33, care se aplică în mod corespunzător;

2) dacă el nu poate fi procuror în baza legii sau a sentinței instanței de judecată.”

...

(5) Abținerea sau recuzarea procurorului se soluționează:

”1) în cursul urmăririi penale – de către procurorul ierarhic superior, în privința procurorului ierarhic superior – de către Procurorul General sau unul dintre adjuncții acestuia, iar în privința Procurorului General – de către un judecător al Curții Supreme de Justiție.”

MOTIVAREA

6. Pavel Picic nu invocă în cererea de recuzare niciun temei prevăzut de articolul 33 din Codul de procedură penală. El susține că a primit un act de la Procuratura Generală, dar nu detaliază conținutul acestora. De asemenea, invocă

presupuse acte de corupție și falsificare, fără a prezenta probe care să susțină suspiciunile sale. Deși solicită recuzarea Procurorului General, acuzațiile sale se referă doar la dezacordul cu soluțiile adoptate în urma plângerilor depuse. Mai mult, din cerere nu rezultă că Procurorul General examinează vreo sesizare a domnului Picic. Prin urmare, cererea de recuzare urmează a fi respinsă.

7. Argumente similare au fost respinse prin încheierile menționate în para. 3 și prin alte încheieri (a se vedea, ca exemplu, încheierile nr. [1cs-617/2024](#) sau [1cs-628/24](#), [1cs-655/2024](#) emise de alți judecători). Art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală nu permite înaintarea repetată a recuzării aceleiași persoane pe aceleași motive.

8. Instanța constată folosirea repetată de către Pavel Picic a unui mesaj injurios în cererea de recuzare examinată. Folosirea acestui limbaj a continuat în pofida avertizării lui Pavel Picic cu privire la inadmisibilitatea acestui comportament (a se vedea para. 1). Un asemenea comportament cade sub incidența art. 34 alin. (5) Cod de procedură penală.

9. Nereacționarea lui Pavel Picic la avertismentele făcute anterior de către Curtea Supremă de Justiție, expresiile folosite și numărul cererilor de recuzare formulate de acesta, argumentele invocate în ele, precum și personalitatea lui Pavel Picic, justifică aplicarea unei amenzi judiciare în mărime de 20 de unități convenționale.

10. Din aceste motive, în conformitate cu art. 33, 34, 35 și 54 Cod de procedură penală,

JUDECĂTORUL,

Respinge cererea de recuzare a Procurorului General depusă de Pavel Picic.

Aplică lui Pavel Picic amendă judiciară în mărime de 20 de unități convenționale (1.000 de lei).

Încheierea nu este susceptibilă de atac.

Judecător

Lilia Roic-Botezatu