



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de recuzare

a Procurorului General depusă de

Pavel Picic

*(Dosarul nr. Ics-2/2025
Nr. PIGD 1-25000032-01-Iac-02012025)*

Cererea de recuzare a Procurorului General respinsă, deoarece nu conține motive care ar putea pune la îndoială imparțialitatea Procurorului General.

09 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților cererea de recuzare a Procurorului General Ion Munteanu, depusă de dl Pavel Picic,

Judecătorul din cadrul Curții Supreme de Justiție, Stella Bleșceaga, constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 31 decembrie 2024, Pavel Picic de depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere de recuzare a Procurorului General. Autorul cererii invocă că la 30 decembrie 2024 a primit un act falsificat și ilegal din 20 decembrie 2024 cu nr. 1-5/24-5396 de la secretariatul Procurorului General. Argumentează cererea sa prin faptul că toate deciziile au fost adoptate cu încălcarea Constituției și al Convenției Europene pentru Drepturile și Libertățile Fundamentale ale Omului, în interesul unor syndicate ale crimei organizate care ar proteja activități ilegale precum traficul de droguri sau prostituția. Mai afirmă că aceste organizații ar fi organizat un atac asupra sa, în apropierea Hotelului Național pe 11 aprilie 2014. De asemenea, susține că la 15 iulie 2024 a fost jefuit și percheziționat, iar ulterior bunurile sustrase de la el, au fost înlocuite. În cererea de recuzare depusă, petiționarul folosește un limbaj injurios în adresa Procuraturii Generale, invocând pornirea multiplelor dosare penale și contravenționale în privința sa, prin falsificarea informațiilor.

2. În lunile noiembrie și decembrie 2024, Pavel Picic a depus cel puțin nouă cereri de recuzare a Procurorului General. Aceste cereri de recuzare conțin teze similare din cererea pendinte, precum și un limbaj injurios în adresa procurorilor sau a Procuraturii per ansamblu. Cererile de recuzare au fost respinse (*a se vedea, drept exemplu*, încheierile nr. [1cs-541/24](#), [1cs-560/24](#), [1cs-564/24](#), [1cs-573/24](#), [1cs-574/24](#), [1cs-603/24](#), [1cs-617/24](#), [1cs-628/24](#), [1cs-629/24](#)).

3. Cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție și a fost repartizată judecătorului Stella Bleșceaga pe 01 ianuarie 2025.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Articolul 33 alineatul (2) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(2) Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

1) dacă el personal, soțul său, ascendenții ori descendenții lor, frații sau surorile și copiii acestora, afinii și persoanele devenite prin adopție, potrivit legii, astfel de rude, precum și alte rude ale lui, sînt direct sau indirect interesate în proces;

2) dacă el este parte vătămată sau reprezentant al ei, parte civilă, parte civilmente responsabilă, soț sau rudă cu vreuna din aceste persoane ori cu

reprezentantul lor, soț sau rudă cu învinuitul, inculpatul în proces ori cu apărătorul acestuia;

3) dacă a participat în acest proces în calitate de martor, expert, specialist, interpret, traducător, grefier, persoană care a efectuat urmărirea penală, procuror, judecător de instrucție, apărător, reprezentant legal al învinuitului, inculpatului, reprezentant al părții vătămate, părții civile sau părții civilmente responsabile;

4) dacă a efectuat o cercetare sau un control administrativ al circumstanțelor cauzei sau a participat la adoptarea unei hotărâri referitoare la această cauză în orice organ obștesc sau de stat;

5) dacă el a luat în această cauză hotărâri anterioare judecății în care și-a expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului;

6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

5. Art. 34 alin. (5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(5) Dacă constată că cererea de recuzare se înaintează în mod repetat pentru aceleași motive cu rea-credință sau în mod abuziv cu scopul de a tergiversa procesul, de a deruta judecata sau din alte intenții răuvoitoare, instanța care soluționează cauza aplică față de persoana vinovată o amendă judiciară în condițiile prezentului cod și anexează cererea la cauza penală, cu consemnare în procesul-verbal, fără a o transmite spre examinare.”

6. Articolul 35 alin. (1) și (5) pct. 1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Procurorul nu poate participa la desfășurarea procesului în cauza penală:

1) dacă există cel puțin una din circumstanțele indicate în art.33, care se aplică în mod corespunzător;

2) dacă el nu poate fi procuror în baza legii sau a sentinței instanței de judecată.”

...

(5) Abținerea sau recuzarea procurorului se soluționează:

1) în cursul urmăririi penale – de către procurorul ierarhic superior, în privința procurorului ierarhic superior – de către Procurorul General sau unul dintre adjuncții acestuia, iar în privința Procurorului General – de către un judecător al Curții Supreme de Justiție.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Pavel Picic nu invocă în cererea de recuzare nici un temei prevăzut de articolul 33 din Codul de procedură penală. El doar susține că a primit anumite acte de la Procuratura Generală, dar nu detaliază conținutul acestora. De asemenea,

invocă presupuse acte de corupție și de falsificare a unor materiale, precum și comiterea unor fapte ilegale în privința sa, însă nu prezintă probe sau informații obiective care ar putea să justifice suspiciunile sale.

8. Deși solicită recuzarea Procurorului General, acuzațiile sale se referă doar la dezacordul cu soluțiile adoptate în urma unor plângeri depuse. Mai mult, din cererea dlui Pavel Picic, nu rezultă că Procurorul General examinează vreo sesizare a domnului Picic. Prin urmare, cererea de recuzare urmează a fi respinsă.

9. Din aceste motive, în conformitate cu art. 33, 54, 342 Cod de procedură penală,

JUDECĂTORUL,

Respinge cererea de recuzare a Procurorului General depusă de către Pavel Picic.

Încheierea este irevocabilă.

Judecător

Stella Bleșceaga