



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la accelerarea procedurii de judecare

a cauzei penale privind învinuirea lui

Dmitri Burguji

(art. 352 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-838/2023)

NR. PIGD 1-15203214-01-1ra-29052023

Neexaminarea cererii de recurs timp de peste 12 luni, dacă nu sunt invocate circumstanțe excepționale, de regulă nu ridică întrebări cu privire la încălcarea termenului rezonabil prin prisma art. 6 CEDO. Doar în prezența unui asemenea risc poate fi dispusă accelerarea.

09 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cerere de accelerare a cauzei penale privind învinuirea lui Dmitrii Burguji,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La [25 iunie 2019, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana](#) a încetat procesul penal în privința lui Dmitrii Burguji, pornit în baza art. 352 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta constituie o contravenție prevăzută de art. 335 Cod contravențional. Dmitrii Burguji a fost recunoscut vinovat în baza art. 335 Cod contravențional, și încetat procesul contravențional, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Daniel Iușan, a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirii să se pronunțe instanța civilă.

2. La [16 septembrie 2020, Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul avocatului Nicolae Leșan declarat în interesele inculpatului Burguji Dmitrii, a casat total sentința, și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care procesul penal pornit în privința lui Dmitrii Burguji în baza art. 352 alin. (1) Cod penal, a fost încetat, din motiv că fapta constituie o contravenție. Dmitrii Burguji a fost recunoscut în baza art. 335 Cod contravențional, și a încetat procesul contravențional, pe motivul expirării termenului de prescripție. Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Daniel Iușan, a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța civilă. Instanța de apel a reexaminat cauza, deoarece fapta stabilită de către instanța de fond este una incorectă, în situația în care circumstanțele de fapt incriminate nu corespund nemijlocit circumstanțelor în care fapta infracțională a fost comisă.

3. La [13 septembrie 2021, Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție](#), a respins ca inadmisibil recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în numele inculpatului. A admis recursul avocatului Sorin Tighinean înaintat în numele părții vătămate Daniel Iușan, a casat parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2020, în latura civilă și a dispus rejudecarea cauzei în această parte, de către aceeași instanță de apel. În rest, dispozițiile deciziei atacate au fost menținute.

4. La [25 octombrie 2022, Curtea de Apel Chișinău](#) a casat sentința din 25 iunie 2019, în latura civilă și a pronunțat o nouă hotărâre în această parte, prin care acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Daniel Iușan, a admis-o în parte și a dispus încasarea de la Dmitrii Burguji în beneficiul lui Daniel Iușan prejudiciul material în mărime de 48 622 lei. Instanța de apel a ajuns la concluzia de a casa sentința, în latura civilă, avînd în vedere că prima instanță urma să dispună

încasarea prejudiciului cauzat părții vătămate prin comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravențional, deoarece a fost posibilă stabilirea exactă a sumei prejudiciului material cauzat.

5. La 29 decembrie 2022, decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs de către avocatul Nicolae Leșan în interesele lui Dmitrii Burguji, prin care solicită casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel. În argumentarea recursului, avocatul invocă faptul că Curtea de apel a examinat cauza în ordine de apel contrar procedurii penale, deoarece anterior partea vătămată nu a contestat cu apel sentința în latura civilă.

6. Cauza penală a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție la 29 mai 2023 și repartizată judecătorului Ion Guzun.

7. La 28 septembrie 2023, cauza penală a fost repartizată repetat aleatoriu judecătorului raportor - Ghenadie Eremciuc, în completul de judecată format din Anatolie Țurcan, Boris Talpă, respectiv Ghenadie Eremciuc.

8. La 27 decembrie 2024, avocatul Nicolae Leșan în interesele condamnatului Dmitrii Burguji, a depus o cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei. Autorul a invocat că recursul a fost depus de o perioadă îndelungată în instanța de recurs și nu a fost încă stabilită o ședință de judecată, ceea ce în viziunea sa încalcă termenul rezonabil de examinare a cauzei în instanța de recurs și încalcă dreptul persoanei pe care o reprezintă la un proces echitabil.

9. La 03 ianuarie 2025, cererea de accelerare a fost repartizată aleatoriu judecătorului Lilia Roic-Botezatu.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Urmărirea penală și judecarea cauzelor penale privind infracțiunile de corupție, cele conexe actelor de corupție, a cauzelor penale în care sunt persoane aflate în arest, precum și minori se fac de urgență și în mod prioritar.”

11. Art. 331¹ alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) În situația în care într-o cauză penală concretă există pericolul încălcării termenului rezonabil al judecării cauzei, participanții la proces pot adresa instanței care judecă în fond cauza o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

(2) Cererea privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei trebuie să corespundă condițiilor prevăzute la art.259¹ alin.(2) și se depune:

b) după cel puțin 6 luni de la examinarea cauzei în instanța de apel sau recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. La 29 mai 2023, cauza penală în privința lui Dmitrii Burguji a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție și repartizată aleatoriu judecătorului Ion Guzun, în completul de judecată format din: Ion Guzun - președinte, Anatolie Țurcan, Boris Talpă.

13. La 25 august 2023, Consiliul Superior al Magistraturii a admis cererea de demisie a judecătorului Ion Guzun. La 28 septembrie 2023, cauza a fost repartizată repetat aleatoriu judecătorului Ghenadie Eremciuc, în completul de judecată: Anatolie Țurcan - președinte, Boris Talpă, respectiv Ghenadie Eremciuc - raportor.

14. La 07 mai 2024, Consiliul Superior al Magistraturii a admis cererea de demisie a judecătorului Boris Talpă, intervenind necesitatea modificării completului de judecată. Astfel, se constată că examinarea recursului în această cauză a fost determinată de demisiile judecătorilor Curții Supreme de Justiție și nenumirea altor judecători. La Curtea Supremă de Justiție în prezent efectiv activează opt judecători din cele 20 de funcții disponibile.

15. Completul reține că în cererea de accelerare nu sunt invocate circumstanțe excepționale care să justifice examinarea cauzei cu prioritate. Completul de asemenea constată că persoana în interesele căruia a fost înaintat recursul, Dmitrii Burduji, nu este încarcerat în baza deciziei contestate.

16. *Stricto sensu*, cauza dată nu cade sub incidența categoriilor de dosare care urmează a fi examinate cu prioritate conform art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție tratează cu prioritate cauzele care vizează persoane private de libertate, or, în cauza dată nu se regăsește careva categorii prevăzute la articolul 20 Cod de procedură penală. Mai mult, cererea de accelerare nu face referire la situații excepționale, cum ar fi boala care prezintă un pericol iminent pentru viața condamnatului aflat în detenție, fie expirarea în curând a perioadei de detenție.

17. Completul de judecată reiterează că, potrivit unei practici recent instituite, cauzele penale vor fi examinate de către Curtea Supremă de Justiție într-o singură ședință. Ședința va fi anunțată de către Curtea Supremă de Justiție pe pagina sa web, doar atunci când cauza va fi gata pentru decizie. Această ședință va fi amânată doar în situații ieșite din comun. Acest fapt explică de ce în cauza dată încă nu a fost fixată o ședință de judecată.

18. Din aceste motive, în conformitate cu art. 331¹ Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea avocatului Nicolae Leșan în interesele lui Dmitrii Burguji, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei penale cu nr. 1ra - 838/2023 în ordine de recurs.

O cerere repetată privind accelerarea examinării recursului poate fi înaintată după 6 luni.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Malanciuc

Lilia Roic-Botezatu