



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de strămutare**

a cauzei penale intentate în privința lui

Vitalie Nacu

(art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-6/25)*

*Nr. PIGD 1-22022057-01-1cs-10012025*

Cerere de strămutare vădit nefondată. Pentru a-și onora corespunzător îndatoririle, instanța urmează să ia toate măsurile de diligență pentru a soluționa cauza astfel încât să nu admită expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

15 ianuarie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Vitalie Nacu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Lilia Roic-Botezatu,

Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 10 ianuarie 2025, inculpatul Vitalie Nacu a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale în care este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal (conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile), de la Curtea de Apel Chișinău, la altă instanță egală în grad.

2. Drept motiv de strămutare, inculpatul invocă că judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău nu pot fi obiectivi în cauza sa, deoarece sunt din aceeași ierarhie și circumscripție cu Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, care a pronunțat sentința în privința sa, iar procesul nu va fi imparțial. Inculpatul are dubii cu privire la obiectivitatea și corectitudinea procesului. El citează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului privind imparțialitatea instanțelor și subliniază că, pentru a evita orice suspiciune, cauza ar trebui să fie strămutată la o altă instanță pentru a asigura un proces echitabil și obiectiv.

3. Această cauză se află pe rolul Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2024. Incidentul de care este acuzat Vitalie Nacu ar fi avut loc pe 28 ianuarie 2023. Până la depunerea cererii de strămutare, în această cauză curtea de apel a stabilit două ședințe de judecată, una din ele fiind fixată pentru 15 ianuarie 2025, la care ar urma să aibă loc pronunțarea.

4. Cererea de strămutare ajuns la Curtea Supremă de Justiție pe 10 ianuarie 2025.

### **MOTIVAREA INSTANȚEI**

5. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

6. Inculpatul solicită strămutarea examinării cauzei penale, invocând dubii cu privire la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău. Cererea de strămutare a cauzei este în esență o cerere de recuzare care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea, drept exemplu, încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

7. Completul reiterează că, pentru a-și onora corespunzător îndatoririle, instanța de judecată urmează să ia toate măsurile de diligență pentru a soluționa cauza în timp util și a nu admite expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală (*mutatis mutandis* încheierea CSJ nr. [1cs-338/2024](#)).

8. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

9. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Vitalie Nacu;

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Vladislav Gribincea