

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

29 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Constantin Alerguș, Andrei Harghel,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de inculpatul Maruașvili Avtandil împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 09 iunie 2004 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2011 în cauza penală în privința lui

Maruașvili Avtandil Mitușa,

născut la 15 august 1951, originar din or. Kutaisi, Republica Gruzia, domiciliat pînă la reținere în s. Crețoaia, r-nul Anenii Noi.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 14 ianuarie 2002 - pînă la 09 iunie 2004 (prima instanță);

2. de la 29 octombrie 2009 - pînă la 21 decembrie 2009;

de la 24 ianuarie 2011 - pînă la 15 martie 2011 (instanța de apel);

3. de la 22 iunie 2010 - pînă la 05 octombrie 2010;

de la 24 aprilie 2013 pînă la 29 mai 2013 (instanța de recurs).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 09 iunie 2004, Maruașvili Avtandil a fost condamnat în baza art. 189 alin. (2) lit. b), c) Cod penal la 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Maruașvili Avtandil, la 31 mai 2000, aproximativ la 13⁰⁰, aflîndu-se în or. Anenii Noi, str. Chișinău, nr. 22, ap. 3, avînd scopul de a estorca bani de la cet. Dăscălaș Andrei, după înțelegere prealabilă cu Borș Serghei, a cerut de la acesta de a transmite în posesia cet. Mașchevici Adeli suma de 500 dolari SUA, amenințînd cu răspîndirea unor știri defăimătoare despre el, aplicînd în privința lui violență nepericuloasă pentru viață și sănătate, pricinuindu-i

leziuni corporale ușoare, după care a fost impus să întocmească un contract de împrumut în folosul cet. Mașchevici A. în sumă de 500 dolari SUA, sau echivalentul a 6300 lei.

3. Sentința în cauză a fost contestată cu apel de către inculpatul, Maruașvili Avtandil, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat pe motiv că nu a săvârșit infracțiunea incriminată. În motivarea apelului inculpatul a invocat că nu l-a batut pe pătimit și nu a estorcat careva sume de bani de la acesta. La fel a mai menționat că la urmărirea penală au fost comise un șir de încălcări de procedură penală.

4. Prin decizia Curții de Apel Bender din 21 decembrie 2009, a fost admis apelul, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Maruașvili Avtandil a fost condamnat în baza art. 189 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, la 3 ani închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an.

4.1. Colegiul penal și-a argumentat soluția prin aceea că instanța de fond a stabilit corect circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, ajungând la o concluzie justă privind vinovăția lui Maruașvili Avtandil în săvârșirea infracțiunii imputate.

Referitor la pedeapsa aplicată, instanța de apel a menționat că antecedentele penale sunt stinse, inculpatul se caracterizează pozitiv la locul de trai, s-a aflat în stare de arest de la 17 decembrie pînă la 21 decembrie 2009, astfel, reieșind din cele menționate mai sus Colegiul a ajuns la concluzia că este necesar a stabili lui Maruașvili Avtandil o pedeapsă sub formă de închisoare, dar cu aplicarea art. 90 Cod penal, deoarece scopul pedepsei poate fi atins fără executarea pedepsei aplicate.

5. Împotriva hotărârilor judecătorești nominalizate a declarat recurs ordinar inculpatul Maruașvili Avtandil, care invocînd că instanțele ierarhic inferioare nu au supus analizei probele administrate și anume: - raportul de expertiză medico legală, declarațiile părții vătămate, a notarului, procesele-verbale de confruntare, contractul de împrumut, la fel nu s-a luat în calcul multiplele încălcări de procedură penală, care au fost comise la urmărirea penală.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 05 octombrie 2010, a fost admis recursul ordinar declarat de inculpatul Maruașvili Avtandil, casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 21 decembrie 2009 și dispusă rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel Chișinău.

7. În motivarea soluției sale instanța de recurs a conchis, că instanța de apel nu a constatat fapta criminală considerată ca fiind dovedită, nu a nominalizat, analizat și apreciat fiecare probă din cele cercetate în ședință din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, adică nu și-a motivat în mod legal soluția și nu a rezolvat fondul apelului.

8. La 15 martie 2011, Maruașvili Avtandil s-a adresat în Curtea de Apel Chișinău cu o cerere, prin care și-a retras apelul declarat împotriva sentinței Judecătorei Anenii Noi din 09 iunie 2004, solicitând încetarea procedurii judecării apelului (f.d.234).

9. Prin decizia Colegiul penal al Curții de Chișinău din 15 martie 2011, s-a admis cererea inculpatului Maruașvili Avtandil privind retragerea apelul declarat împotriva sentinței Judecătorei Anenii Noi din 09 iunie 2004, cu încetarea procedurii de apel.

10. Împotriva hotărîrilor judecătorești nominalizate, a declarat recurs în anulare inculpatul Maruașvili Avtandil, care, invocând temeiul prevăzut la art. 453 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărîrilor contestate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare, pe motiv că nu a comis infracțiunea incriminată, la fel a menționat că a retras apelul crezînd că pedeapsa fixată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 22 decembrie 2010, a fost executată.

11. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în baza materialelor cauzei și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal conchide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Astfel, potrivit art.455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie motivat, cu indicarea obligatorie a vreunui temei concret prevăzut în art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, conținutul acestuia, cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate din punct de vedere al problemei

de drept și evidențierea viciului fundamental care, în opinia recurentului, în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Or, conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012), hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea contestată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Recurentul nu a invocat nici un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea atacată, precum și nici un temei pentru recurs în anulare stipulate în art.453 alin.(1) Cod de procedură penală.

Totodată, condamnatul Maruașvili Avtandil în recursul declarat face referire la art. 453 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală (red. 28 iulie 2006) - *când persoana condamnată a fost extrădată, cu condiția excluderii din hotărârea de condamnare a unor capete de învinuire, fără a ține cont de faptul că potrivit modificărilor efectuate prin Legea nr.66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, temeiul invocat nu se regăsește, deci, nu poate fi acceptat și se impune inadmisibilitatea recursului declarat.*

Astfel, instanța de recurs constată că, recursul în anulare declarat de condamnatul Maruașvili Avtandil nu întrunește condițiile de conținut prevăzute de art. 455 alin. (2) pct.7) Cod de procedură penală, iar Colegiul penal nu este competent să completeze recursul în anulare al acestuia cu circumstanțe în drept, care l-ar justifica.

Recursul este inadmisibil și din alte motive, deoarece autorul recursului în anulare nu a utilizat căile ordinare de atac.

Dat fiind faptul că, cerințele obligatorii nominalizate nu au fost respectate de către recurentul Maruașvili Avtandil la declararea recursului, se impune inadmisibilitatea recursului în anulare declarat deoarece acesta nu corespunde cerințelor de conținut.

12. În conformitate cu art. 456, 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul *Maruașvili Avtandil Mitușa*, împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 09 iunie 2004 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2011 în cauza penală în privința acestuia, deoarece nu corespunde cerințelor de conținut prevăzute în art. 455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală și nu a utilizat căile ordinare de atac.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 19 iunie 2013.

Președinte /semnătura/ Constantin Gurschi

Judecători /semnătura/ Constantin Alerguș

/semnătura/ Andrei Harghel

Copia corespunde originalului.

Judecător Constantin Alerguș