



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de revizuire

învinuirea lui

Ion Dropca

(art. 151 alin. (1) Cod penal)

Dosarul nr. 1rh-10/24

Nr. PIGD 1-17074170-01-1rh-21022024-3

Cererea de revizuire scoasă de pe rolul Curții Supreme de Justiție și remisă curții de apel pentru examinare, deoarece instanța de apel ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

15 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire declarată de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 noiembrie 2016, [Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău](#), l-a recunoscut vinovat pe Ion Dropca de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal și i-a stabilit pedeapsa de cinci ani de închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de doi ani.

2. La 06 iunie 2017, [Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău](#) a respins apelurile declarate de procuror și de avocatul Călin Melinteanu, în interesele inculpatului Ion Dropca, ca fiind nefondate. Instanța a admis apelul avocatului Dumitru Carabețchi în interesele părții vătămate, Igor Budei, a casat sentința în partea admiterii în principiu a prejudiciului material și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care au fost respinse pretențiile părții vătămate privind încasarea prejudiciului material, ca fiind neîntemeiate. În rest, sentința a fost menținută.

3. La 13 februarie 2018, [Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție](#) a respins recursul ordinar al condamnatului Ion Dropca, ca fiind inadmisibil. Au fost admise recursurile ordinare înaintate de procuror și de partea vătămată, Igor Budei, cu casarea sentinței instanței de fond și a deciziei instanței de apel, în partea stabilirii pedepsei. Instanța a pronunțat o nouă hotărâre prin care condamnatului Ion Dropca i-a fost stabilită o pedeapsă de cinci ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În rest, hotărârea a fost menținută. Instanța de recurs a verificat legalitatea deciziei instanței de apel prin prisma temeiurilor de drept prevăzute de art. 427 alin.(1) pct. 8), 10) Cod de procedură penală și a constatat că instanța de apel corect a apreciat probele administrate în cauză, a fost dat răspuns la toate argumentele invocate în apel, iar decizia instanței de apel a fost motivată suficient. Instanța de recurs nu a analizat suficiența probelor pentru constatarea vinovăției. Subsidiar, instanța a considerat că aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendare nu va atinge scopul pedepsei penale, având în vedere că condamnatul nu a recunoscut vinovăția, nu a reparat prejudiciul material și a tergiversat intenționat procesul. În consecință, instanța a decis să excludă aplicarea art. 90 Cod penal.

4. La 10 octombrie 2018, avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac, în interesele condamnatului Ion Dropca, a depus revizuire în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 2)

Cod de procedură penală, în care a solicitat desființarea hotărârilor pronunțate în prezenta cauză și emiterea ordonanței de deschidere a procedurii de revizuire a procesului penal. Potrivit cererii de revizuire, instanțele de judecată, la emiterea hotărârilor, nu au avut la dispoziție concluziile expertizelor relevante în dosar, și anume, Opinia de expertiză medico-legală întocmită de dr. Gheorghe Ovidiu Mircea și Raportul de expertiză extrajudiciară din 24 septembrie 2018, efectuat de Centrul de Medicină Legală. Apărarea a mai argumentat că aceste expertize, împreună cu materialele din dosarul penal, dovedesc nevinovăția lui Ion Dropca în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 151 alin. (1) Cod penal. Potrivit expertizelor, leziunile de pe corpul victimei, Igor Budei, nu au fost cauzate de o tamponare cu automobilul, ci de un accident în care victima a sărit, suferind o pierdere de echilibru, în urma căreia a căzut sub automobil.

5. La 05 martie 2015, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Oxana Beltei, a fost admisă cererea de revizuire și dispusă deschiderea procedurii de revizuire. La 13 martie 2019, în cadrul procedurii de revizuire, prin ordonanța procurorului a fost dispusă efectuarea expertizei auto-tehnice în complex cu cea medico-legală. La 17 iulie 2020, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Oxana Beltei, a înaintat materialele acumulate la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, pentru examinare potrivit art. 462-464 Cod de procedură penală.

6. La 24 martie 2021, [Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani](#), a respins cererea de revizuire a avocatului, ca inadmisibilă. La 27 octombrie 2021, [Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău](#) a respins apelul avocatului și a menținut sentința. Instanța de apel a constatat că concluziile expuse în două rapoarte de expertiză extrajudiciară, efectuate la solicitarea inculpatului Ion Dropca după rămânerea definitivă și irevocabilă a sentinței de condamnare, nu pot fi apreciate ca circumstanțe „nou descoperite”, care ar fi existat până la adoptarea sentinței de condamnare și au devenit cunoscute după devenirea definitivă și executorie a acesteia.

7. La 08 iunie 2022, [Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție](#) a declarat inadmisibil recursul ordinar al apărării, ca fiind vădit neîntemeiat. Instanța de recurs a susținut poziția instanțelor ierarhic inferioare, care au examinat cererea de revizuire, reiterând că circumstanțele invocate de apărare erau cunoscute instanței de judecată la momentul judecării cauzei și nu pot fi considerate noi. Opinia medico-legală și raportul de expertiză extrajudiciară, prezentate ulterior, nu contrazic concluziile certe ale instanțelor, care, la momentul condamnării, au examinat atât expertizele privind leziunile și mecanismul formării acestora, cât și alte probe relevante, care au dus la stabilirea vinovăției condamnatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(1) Cod penal.

8. La 11 iulie 2023, [Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție](#) a declarat inadmisibil recursul în anulare înaintat de apărare, ca fiind vădit neîntemeiat.

Instanța de recurs în anulare a punctat că instanța de recurs ordinar s-a pronunțat asupra tuturor argumentelor supuse atenției sale, iar dezacordul părții apărării cu soluția emisă nu duce la încălcarea dreptului la un proces echitabil.

9. La 09 februarie 2024, la Curtea Supremă de Justiție a fost înregistrată cererea de revizuire a avocatului Vladislav Ciobanu-Nițuleac, în interesele condamnatului Ion Dropca, depusă în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, în care solicită desființarea hotărârilor pronunțate în prezenta cauză și reluarea examinării cauzei de către instanța competentă.

10. La 15 martie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. Procurorul a indicat că deschiderea procedurii de revizuire în baza aceluiași temeiuri, care au fost deja analizate de către instanțele de judecată, este inadmisibilă, și urmează a fi respinsă cererea înaintată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Conform art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

„1) s-a constatat, prin sentința penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei care creează suspiciuni privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată;

2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;”

12. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală:

„Cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Revizuirea este reglementată de articolele 458-462 Cod de procedură penală. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală.

14. Curtea Supremă urmează să clarifice în primul rând dacă este competentă să examineze cererea de revizuire. Potrivit art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată care ultima „s-a pronunțat asupra fondului

cauzei”. Art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală se referă la „pronunțarea” asupra fondului, nu la „examinarea” fondului.

15. Completul reiterează că, la 25 iulie 2024, în cauza [1cs-344/2024](#), Curtea Supremă de Justiție a clarificat care este instanța competentă să examineze cererea de revizuire în cauzele penale atunci când Curtea Supremă de Justiție a examinat un recurs. În acea cauză ea a dat o soluție de principiu și a explicat ce înseamnă sintagma „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” din art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, în contextul existenței procedurii de recurs și recurs în anulare. În această încheiere, Curtea Supremă de Justiție a menționat următoarele:

„10 ... Fondul cauzei o reprezintă chestiunile de fapt și de drept care trebuie soluționate pentru a stabili vinovăția. Prin urmare, dacă a fost judecat anterior un recurs, sintagma „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” include:

- a) admiterea recursului și pronunțarea unei noi hotărâri în ceea ce privește stabilirea vinovăției;
- b) respingerea recursului ca nefondat, când în recurs a fost verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției;
- c) declararea recursului inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, când în decizia de inadmisibilitate este verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției;”

...

12. Nu reprezintă o pronunțare asupra fondului, în sensul art. 460 alin.(4) Cod de procedură penală, când:

- a) recursul în care se pune în discuție vinovăția a fost respins ca inadmisibil fără a examina temeinicia lui (art. 432 alin. (2) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală);
- b) recursul este admis și cauza este trimisă la rejudecare;
- c) recursul este admis și se pronunță o nouă hotărâre din motive exclusiv de drept, cum ar fi temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală;
- d) recursul este admis, însă în recurs nu se contestă vinovăția, cum ar fi spre exemplu individualizarea pedepsei.”

16. După cum rezultă din para. 12 al încheierii nr. [1cs-344/2024](#), situațiile menționate nu sunt exhaustive. Curtea Supremă de Justiție nu se pronunță asupra fondului cauzei și în alte situații. Pentru a stabili dacă Curtea Supremă este instanța care ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei, trebuie de examinat cu atenție textul hotărârii adoptate de aceasta. În cauza nr. [1cs-344/2024](#), Curtea Supremă de Justiție a constatat că era instanța competentă să judece cererea de revizuire, având în vedere că, în cadrul examinării recursului ordinar și a recursului în anulare,

Curtea a analizat în detaliu suficiența probatoriului pentru stabilirea vinovăției și a verificat dacă sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii incriminate. Astfel, în situația în care Curtea Supremă de Justiție respinge recursul fără a efectua o analiză detaliată a probelor și se limitează doar la verificarea legalității administrării acestora în instanțele de fond și apel, instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

17. Curtea subliniază că atunci când a decis inadmisibilitatea recursului condamnatului, ea a verificat doar îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 8) din Codul de procedură penală (a se vedea para. 3). Totodată, prin admiterea recursurilor procurorului și al părții vătămate, a verificat corectitudinea individualizării pedepsei (art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală), iar în recursuri nu s-a contestat vinovăția. Din motivarea actelor emise în această cauză, este clar că instanța nu a analizat în detaliu probele și vinovăția condamnatului. Prin urmare, ea nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

18. Curtea de Apel Chișinău, prin [decizia din 06 iunie 2017](#), a analizat din nou probatoriul și a constatat prezența elementelor infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal în acțiunile lui Ion Dropca, elemente care au fost invocate în cererea de revizuire.

19. Din aceste considerente, curtea de apel este instanța care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” atunci când a soluționat apelurile. Prin urmare, ea este instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

20. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 342 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Scoate de pe rol cauza 1rh-10/2024;

Remite Curții de Apel Chișinău cererea de revizuire a avocatului Vladislav Ciobanu-Nițuleac în interesele condamnatului Ion Dropca.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Lilia Roic-Botezatu