



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale privind învinuirea lui

Ion Popa, Marin Hariton

(art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-5/2025)

Nr. PIGD 1-24069211-01-1cs-09012025

Cererea de strămutare vădit nefondată. Pentru a-și onora corespunzător îndatoririle, instanța urmează să ia toate măsurile de diligență pentru a soluționa cauza astfel încât să nu admită expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

15 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Ion Popa și Marin Hariton,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Vladislav Gribincea,
Lilia Roic- Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 decembrie 2024, la Judecătoria Orhei, sediul Telenești, a fost înregistrată cauza penală de învinuire a lui Ion Popa și Marin Hariton în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal. Ea a fost repartizată judecătorului Gheorghe Popa.

2. La 16 decembrie 2024, ultimul a declarat abținere de la examinarea cauzei penale, în baza art. 33 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, invocându-se relațiile de rudenie cu inculpatul Ion Popa. La 17 decembrie 2024, declarația de abținere a judecătorului Gheorghe Popa a fost admisă.

3. La 17 decembrie 2024, cauza penală a fost redistribuită judecătorului Ludmila Iarmaliuc, care a adresat Președintelui interimar al Judecătoriei Orhei un demers privind inițierea strămutării judecării cauzei penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad.

4. La 20 decembrie 2024, Președintele interimar al Judecătoriei Orhei, Veronica Cupcea, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere de strămutare a judecării cauzei penale privind învinuirea lui Ion Popa și Marin Hariton în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, de la Judecătoria Orhei la o altă instanță egală în grad. Doamna Cupcea a invocat că inculpatul Ion Popa este fiul judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, Gheorghe Popa, iar judecarea cauzei la Judecătoria Orhei ar putea ridica suspiciuni privind obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor instanței.

5. La 09 ianuarie 2025, cauza a parvenit la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 33 alin. (2), pct. 6) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

...

6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

7. Articolul 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:
„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare”.
8. În conformitate cu art. 46 Cod de procedură penală:
„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.
(2) Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor penale în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

10. La judecarea unei cauze, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali de către justițiabili. Curtea Supremă de Justiție a adoptat în cauza nr. [1cs-563/2024](#) o soluție de principiu cu privire la soluționarea strămutărilor între judecătorii, care se bazează pe singurul argument că judecătorul examinează o cauză ce vizează o rudă a unui judecător care activează în aceeași instanță. Completul a notat că nu vor fi admise cererile de strămutare a cauzelor care vizează drepturile și interesele legitime ale judecătorilor care activează în alte sedii ale aceleiași judecătorii, sau în același sediu, când judecătoria are mai multe sedii. În ultimul caz, președintele judecătoriei va asigura examinarea cauzei de un judecător care nu activează în același sediu cu judecătorul drepturile și interesele legitime sunt vizate în cauza examinată.

11. Strămutarea prezentei cauze penale este solicitată deoarece unul din inculpați este ruda judecătorului, care activează la Judecătoria Orhei, sediul Telenești. Potrivit practicii clare și uniforme a Curții Supreme de Justiție, cauza ar fi trebuit să fie examinată de un judecător din alt sediu al aceleiași instanțe. Această practică a fost instituită încă în iulie 2024, în cauza nr. [1cs-304/2024](#).

12. Această cauză a fost primită de Judecătoria Orhei pe 16 decembrie 2024, peste mai mult de cinci luni de la emiterea încheierii cu valoare de precedent ale Curții Supreme de Justiție menționate în paragraful precedent. Judecătoria Orhei are mai multe sedii. După admiterea cererii de abținere la 17 decembrie 2024, Președintele Judecătoriei Orhei nu a procedat în conformitate cu jurisprudența Curții Supreme de Justiție și nu a transmis cauza pentru examinare unui judecător care nu activează în Judecătoria Orhei, sediul Telenești.

13. Completul reiterează că, pentru a-și onora corespunzător îndatoririle, instanța de judecată urmează să ia toate măsurile de diligență pentru a soluționa

cauza în timp util și a nu admite expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală (*mutatis mutandis* încheierea CSJ nr. [1cs-338/2024](#))

14. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea președintelui interimar al Judecătoriei Orhei, Veronica Cupcea, de strămutare a cauzei penale de învinuire a lui Ion Popa și Marin Hariton în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Lilia Roic- Botezatu