



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E
cu privire la cererea de revizuire

învinuirea lui

Adrian Repeșcu, Constantin Repeșco și Ștefan Adam

(art. 145 alin. (3), lit. f), h), i), 195 alin. (1), 217 și 290 alin. (2) Cod
penal)

(Dosarul nr. 1rh-24/2024

Nr. PIGD 1-13059923-01-1rh-27052024-2)

Revizuire întemeiată pe o hotărâre CtEDO admisă, deoarece Curtea a constatat încălcarea dreptului la un proces echitabil prin utilizarea declarațiilor obținute contrar art. 3 din Convenție. Deficiențele procedurale au afectat fundamental echitatea procesului penal, iar rejudecarea cauzei este necesară pentru reevaluarea probelor și remedierea încălcărilor constatate.

15 ianuarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Prima instanță: Ion Druță, Luiza Gafton, Maria Țurcan;

Curtea de apel: Liliana Catan, Dina Rotarciuc, Iurie Iordan, Gheorghe Iovu, Tudor
Micu, Alexandru Șpac;

Instanța de recurs: Sergiu Furdui, Ion Arhiliuc, Elena Covalenco, Andrei
Harghel, Vasile Ignat, Petru Ursache, Vladimir Timofti, Ghenadie Nicolaev, Nicolae
Gordilă, Constantin Alerguș, Ion Guzun, Iurie Diaconu, Dumitru Mardari, Nadejda
Toma, Liliana Catan, Victor Boico;

Instanța de revizuire: Nadejda Toma, Oleg Sternioală, Sveatoslav Moldovan, Iulian
Oprea, Galina Stratulat;

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților revizuirea în cauza penală privind învinuirea lui Adrian Repeșcu, Constantin Repeșco și Ștefan Adam,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Adrian Repeșcu și Constantin Repeșco s-au născut în anii 1979 și, respectiv, 1987, în raionul Soroca, iar Ștefan Adam, în anul 1977, în raionul Nisporeni. Ei au fost învinuiți că au participat, prin înțelegere prealabilă, la săvârșirea unui omor intenționat, cu cruzime deosebită, cu scopul de a ascunde comiterea unei tâlhării (art. 42, 145 alin. (3) lit. f), h), i) Cod penal, în versiunea până la 21 decembrie 2012), precum și de tâlhărie (art. 195 alin. (1) Cod penal, în versiunea până la 21 decembrie 2012). Adrian Repeșcu și Constantin Repeșco au fost, de asemenea, acuzați de păstrarea ilegală a substanțelor narcotice (art. 217 alin. (2) Cod penal, în versiunea până la 21 decembrie 2012), iar Ștefan Adam, de procurarea și păstrarea munițiilor fără autorizație (art. 290 alin. (2) Cod penal, în versiunea până la 21 decembrie 2012).

2. Adrian Repeșcu și Constantin Repeșco au fost apărați de avocații Roman Zadoinov, Vitalie Nagacevschi și Vadim Vieru, iar Ștefan Adam de avocații Angela Balan și Eugeniu Miron.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Adrian Repeșcu a fost găsit vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42, 145 alin. (3) lit. f), h), i), 188 alin. (3) lit. c), d) și 217 alin. (2) Cod penal. Ștefan Adam a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42, 145 alin. (3) lit. f), h), i), 188 alin. (3) lit. c), d) și 290 alin. (2) Cod penal. Acestora le-au fost aplicate pedepse cu închisoare de la 20 la 25 de ani și amendă de la 1.000 la 5.000 de unități convenționale. Constantin Repeșco a fost găsit vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și i-a fost aplicată pedeapsa cu închisoare de 11 luni și cinci zile. El a fost achitat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. art. 42, 145 alin. (3) lit. f), h), e), 188 alin. (3) lit. c), d) Cod penal, pe motiv că faptele nu întrunesc elementele infracțiunii. Prima instanță a soluționat și acțiunea civilă.

4. Cauza a fost judecată de Curtea de Apel Chișinău de două ori. De fiecare dată instanța a casat sentința primei instanțe și a pronunțat soluții noi. La 06 iunie 2011, instanța de apel a casat sentința Judecătoriei Botanica, a modificat calificările juridice ale faptelor și a redus pedepsele inculpaților, aplicând prevederile mai favorabile din versiunile ulterioare ale legii penale. Totuși, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2012, hotărârea instanței de apel

a fost casată, cauza fiind trimisă la rejudecare. La 21 mai 2013, Curtea de Apel a pronunțat o nouă hotărâre. Procesul penal împotriva lui Ștefan Adam (art. 290 alin. (1) Cod penal), Constantin Repeșco și Adrian Repeșcu (art. 217 alin. (2) Cod penal) a fost încetat din cauza prescripției. Instanța a aplicat și prevederile art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală și a redus termenul pedepsei stabilind următoarele pedepse definitive pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. j), k) și art. 188 alin. 3 lit. d) Cod penal: Ștefan Adam - 15 ani de închisoare, Adrian Repeșcu - 12 ani de închisoare, iar Constantin Repeșco - șase ani de închisoare pentru tâlhărie, fiind achitat pentru omor. La [15 ianuarie 2014](#), decizia a fost menținută de Curtea Supremă de Justiție, care a declarat inadmisibile recursurile apărării.

5. La 30 mai 2011, Adrian Repeșcu și Constantin Repeșco au depus la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO) o cerere în temeiul art. art. 3 și 13 din Convenție (cererea nr. 64785/11), denunțând rele tratamente aplicate în timpul urmăririi penale. Guvernul a recunoscut încălcarea art. art. 3 și 13 CEDO și a reglementat cauza cu reclamanții, iar Curtea [a scos cauza de pe rol la 25 noiembrie 2014](#).

6. La [26 iunie 2014](#), Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibile recursurile în anulare înaintate de avocații condamnaților, ca fiind vădit neîntemeiate. Ulterior, la [26 mai 2015](#), Curtea Supremă respinge cererile de revizuire depuse la 10 februarie 2015 de avocații condamnaților ca neîntemeiate, deși s-a invocat soluționarea amiabilă a cauzei la CtEDO.

7. La 28 martie 2022, avocatul Vitalie Nagacevschi, în numele lui Adrian Repeșcu și Constantin Repeșco, a depus un nou recurs în anulare, susținând că declarațiile incriminatoare au fost obținute prin tortură, încălcând art. 3 CEDO. La [13 iunie 2022](#), Curtea Supremă de Justiție a respins recursul ca inadmisibil, invocând faptul că acesta a fost declarat repetat.

8. La 27 iulie 2015, Adrian Repeșcu și Constantin Repeșco au înaintat o nouă cerere la CtEDO (nr. 39272/15), în care se plâng de faptul că instanțele naționale au refuzat să redeschidă procesul lor penal, în pofida soluționării amiabile a cauzei în anul 2014 (a se vedea para. 5). La 03 octombrie 2023, CtEDO a constatat încălcarea dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 din Convenție, din motiv că declarațiile făcute în timpul urmăririi penale au fost folosite ca probe, fără ca instanțele naționale să verifice riguros circumstanțele în care au fost obținute și să le asigure reclamanților o posibilitate reală de a contesta admisibilitatea acestora.

9. La 27 mai 2024, avocatul Vadim Vieru, Adrian Repeșcu și mama lui Adrian și Constantin Repeșco, Elena Repeșco, au depus o cerere de revizuire, în care solicită casarea hotărârilor anterioare (a sentinței din 17 iulie 2008 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, a deciziei din 21 mai 2013 a Curții de Apel Chișinău și a deciziei din 15 ianuarie 2014 a Curții Supreme de Justiție), rejudecarea cauzei și achitarea lui Adrian Repeșcu și Constantin Repeșco pe motivul că infracțiunile nu

au fost comise de aceștia, fie dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel. Ei mai solicită suspendarea executării pedepsei și eliberarea acestora până la soluționarea definitivă a cazului. Cererea de revizuire este fundamentată pe recunoașterea de către CtEDO a încălcărilor drepturilor fundamentale (art. 458 alin. (3) pct. 6) Cod de procedură penală).

10. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 10 august 2007 și s-a finalizat la 22 noiembrie 2007. La 20 noiembrie 2007, din cauza dată au fost disjuncte materialele privind păstrarea substanțelor narcotice în proporții mari de către Adrian Repeșcu și Constantin Repeșco și procurarea, purtarea și păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare de către Ștefan Adam. Cauzelor penale disjuncte le-a fost acordat nr. 2007420862 și respectiv 2007420888 (f.d.7, vol.I). Urmărirea penală în cauzele disjuncte a fost pornită la 17 august 2007 și respectiv 23 august 2007 și s-a finalizat la 24 decembrie 2007 și respectiv 13 decembrie 2007. La 23 ianuarie 2008, prin încheierea Judecătoriei Botanica, cauzele au fost conexeate într-o procedură unică (f.d. 133-134 vol. III).

11. Prima instanță a examinat cauza în perioada 03 decembrie 2007 – 17 iulie 2008. Instanța de apel a examinat cauza între 10 septembrie 2008 și 06 iunie 2011 și 31 mai 2012 și 21 mai 2013. Curtea Supremă de Justiție a examinat recursul ordinar între 17 ianuarie și 03 aprilie 2012; 16 octombrie 2013 și 15 ianuarie 2014; recursul în anulare între 19 mai și 26 iunie 2014 și 06 aprilie – 13 iunie 2022; iar cererea de revizuire între 13 martie – 26 mai 2015. Dosarul a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție la 06 iunie 2024 pentru examinarea cererii de revizuire menționată în para. 9.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

12. Adrian Repeșcu, Constantin Repeșco și Ștefan Adam au fost acuzați că, la 07 august 2007, au elaborat un plan pentru a comite omorul cu premeditare al Nataliei Filatova, având ca scop sustragerea banilor și bunurilor materiale. La 09 august 2007, Constantin Repeșco l-a contactat pe Vadim Panaghiu, prietenul victimei, inventând un motiv pentru a-l scoate din apartamentul Nataliei Filatova, astfel încât aceasta să rămână singură. În aceeași zi, în jurul orei 13:00, Adrian Repeșcu și Ștefan Adam s-au deplasat la apartamentul Nataliei Filatova sub pretextul că sunt polițiști. După ce au pătruns în locuință, cei doi i-au pus pe mâini cătușele luate cu ei din timp și i-au aplicat victimei multiple lovituri cu pumnii, un pistol de model „IWG” cu nr. 29878 și un cuțit de bucătărie, iar Ștefan Adam i-a cauzat mușcături pe fața postero - laterală al antebrațului stâng pentru a-i învinge rezistența. Conform unui raport de expertiză medico - legală, Nataliei Filatova i-au fost provocate echimoze și excoriații în treime inferioară a antebrațului bilateral, plăgi tăiate în regiunea degetelor trei, patru a mâinii stângi și pe bărbie, traumă cranio - cerebrală închisă cu fracturi înfundate și hemoragii subarahnoidale, plăgi contuze în regiunea falangelor distale mâinii drepte cu zdrobirea oaselor.

Ulterior, cu o deosebită cruzime, cu cuțitul de bucătărie, Ștefan Adam a aplicat victimei câteva lovituri în regiunea gâtului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico - legală plăgi tăiate cu lezarea vaselor și mușchilor gâtului. În rezultat, victima a decedat pe loc. După comiterea omorului, Adrian Repeșcu și Ștefan Adam au sustras suma de 500 dolari (echivalentul a 6.034, 25 lei), un aparat foto de marca „Canon”, un telefon mobil de model „Nokia” și bijuterii din aur, bunuri în valoare totală de 22.367,9 lei. Acțiunile lui Adrian Repeșcu, Constantin Repeșco și Ștefan Adam au fost încadrate conform art. art. 42, 145 alin. (3) lit. f), h), i) (omorul intenționat) și art. 195 alin. (1) (însușirea în proporții mari a bunurilor sub formă de tâlhărie) Cod penal (în versiunea până la 08 februarie 2008). La 12 august 2007, în urma perchezițiilor efectuate la domiciliile lui Ștefan Adam, au fost descoperite muniții și grenade, deținute fără autorizare. Acțiunile acestuia au fost încadrate conform art. 290 alin. (2) lit. a) Cod penal (procurarea, purtarea și păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare). De asemenea, la domiciliul temporar al fraților Adrian Repeșcu și Constantin Repeșco, au fost găsite substanțe narcotice – marijuana, în cantitate de 2,84 g. Pentru aceasta, ei au fost învinuiți conform art. 217 alin. (2) Cod penal (circulația ilegală a substanțelor narcotice).

b. Probatoriul și poziția condamnaților la etapa urmăririi penale

13. Organul de urmărire penală a efectuat un șir de acțiuni procesuale în vederea stabilirii circumstanțelor comiterii infracțiunilor și pentru identificarea făptuitorilor. În perioada 10 – 15 august 2007, acesta a cercetat locul comiterii omorului (f.d. 9-22, 30-33 vol. I), a ridicat obiecte aflate în legătură cu infracțiunile săvârșite (f.d. 23, 34 vol. I), a dispus colectarea mostrelor (amprente digitale, mulaje ale dinților) de la decedată pentru cercetarea comparativă (f.d. 28-29 vol. I), au fost audiați locatarii casei unde a fost săvârșită crima, paznicii de la parcare, angajații de la florăria din apropiere (f.d. 38-53 vol. I), a dispus efectuarea expertizelor chimice (f.d. 167-168 vol. I), medico-legale a cadavrului (f.d. 178-185, 190-198 vol. I) și a corpurilor delict (f.d. 216-228 vol. I), traseologice (f.d. 239-243 vol. I), balistice (f.d. 254-255 vol. I), dactiloscopice (f.d. 6-19 vol. II). Un raport de expertiză a confirmat că urma papilară colectată în cadrul cercetării la fața locului a fost creată de degetul mare a mâinii stângi a lui Ștefan Adam (f.d. 30-45 vol. II). Un raport de expertiză medico-legal a concluzionat că excoriațiile de pe antebrațul stâng al victimei Natalia Filatova au fost provocate prin mușcătură, urmele dentare fiind atribuite lui Ștefan Adam (f.d. 56-59 vol. II).

14. În această perioadă, acuzarea a audiat martorii Elena Solovei, care ulterior a fost recunoscută în calitate de parte civilă (f.d. 70-71 vol. I), și Maria Vutcariova. Ultima a declarat că, la 08 august 2007, aflându-se în apartamentul lui Natalia Filatova, ultima a fost căutată de un bărbat care s-a legitimat ca polițist (f.d. 54-57, 72-73, 85-86 vol. I). La 11 august 2007, în cadrul acțiunii procesuale de recunoaștere după fotografie, Maria Vutcariova l-a recunoscut pe Adrian Repeșcu ca fiind persoana ce s-a prezentat ca polițist (f.d. 87 vol. I). La aceeași dată, în calitate de martor a fost audiat Vadim Panaghiu, care a declarat că, la 07 și 09

august 2007, a fost telefonat de Constantin Repeșco, cu care s-a întâlnit în mun. Chișinău (f.d. 89-93 vol. I).

15. În perioada 11 - 14 august 2007, au fost audiați în calitate de martori Mihail Scripnic, Vera Cozma, Serghei Sarir, Chiril Tataru și Tatiana Mitrofanova care au declarat că la urnele de gunoi nu au depistat cuțite sau haine murdare de sânge (f.d. 95-101, vol. I). Au mai fost audiați în calitate de martori Mariana și Stela Adam, care au indicat că pe Ștefan Adam l-au văzut cu trei luni în urmă, când acesta a adus la locuința lor o geantă cu lucruri personale, precum și martorii Svetlana și Valeriu Rotaru, care au menționat că nu cunosc unde se afla Constantin Repeșco la 09 august 2007 (f.d. 103-107 vol. I).

16. În vederea stabilirii tuturor circumstanțelor cauzei, au fost efectuate mai multe percheziții în vederea descoperirii bijuteriilor din aur, videocamerei de model „Sony”, telefonului mobil de model „Nokia 8000”, a cuțitului și altor obiecte ce ar putea avea importanță pentru cauza penală (f.d. 108, 115, 120 vol. I). La 11 august 2007, ora 18:45, a fost efectuată percheziția automobilului de model „Opel Astra”, care se afla în posesia lui Adrian Repeșcu (f.d. 126-130 vol. I). La aceeași dată, ora 22:09 a fost efectuată percheziția în anexa închiriată de Constantin și Adrian Repeșcu (f.d. 137-138 vol. I). La 12 august 2007, au fost efectuate percheziții la domiciliul lui Stela și Ștefan Adam, iar la 15 august 2007, la locuința închiriată de Constantin Repeșco și Adrian Repeșcu (f.d. 147-148, 158-159 vol. I). În cadrul perchezițiilor au fost ridicate mai multe obiecte, inclusiv, o cantitate de masă vegetală mărunțită, un aparat foto, un pistol, un telefon mobil, o pereche de cătușe, și un cuțit (f.d. 131, 141, 161 vol. I). Potrivit unui raport de expertiză, pe osul frontal, la nivelul liniei sagitale inferioare, a fost depistată un defect al laminei externe sub formă de semilună, cu partea concavă orientată inferior spre stânga (dimensiunile 7X4). Peretele drept al defectului are o formă liniară, iar peretele stâng este aplatizat și prezintă cinci adâncituri paralele dispuse perpendicular pe peretele drept. Pe osul parietal drept, superior față de sutura lambdoidă și la distanțe de 16 mm și 44 mm de sutura sagitală, au fost identificate două fracturi înfundate ale laminei externe separate la o distanță de 17 mm. Fracturile înfundate de pe osul parietal drept s-a format în urma a două lovituri cu partea superioară a riguletei de țință, iar defectul osos de pe osul frontal în urma loviturii cu partea superioară a perculatorului pistolului de model „IWG” cu nr. 29877 ridicat în urma percheziției în anexa închiriată de Constantin Repeșco și Adrian Repeșcu (f.d. 190-198 vol. I). Un alt raport de expertiză, a stabilit că pe mânerul cuțitului de bucătărie ridicat la domiciliul închiriat de Adrian Repeșcu și Constantin Repeșco au fost depistate urme de sânge uman, aparținând grupei AB (posibil Natalia Filatova), și antigen H, specific grupei 0 (posibil aparținând lui Ștefan Adam, Constantin Repeșco sau Adrian Repeșcu). Același raport de expertiză a stabilit că sub unghiile lui Ștefan Adam au fost găsite urme de sânge uman cu antigenele ABH. Antigena H poate proveni de la secrețiile sale sudoripare, iar antigenele AB, posibil de la Natalia Filatova. Sub unghiile bănuțului Adrian Repeșco au fost găsite urme neînsemnate de sânge, însă

apartenența sa nu a putut fi determinată din cauza cantității insuficiente (f.d. 216-228 vol. I).

17. La 17 august 2007, procurorul a depus demersuri de ridicare a descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate de Natalia Filatova, Vadim Panaghiu, Adrian Repeșcu, Constantin Repeșco și Maria Vutcareova în perioada iulie – august 2007 (f.d. 64, 82, 92, 100, 107 vol. II). La 20 august 2007, judecătorul de instrucție a autorizat ridicarea acestor informații (f.d. 65, 83, 93, 101, 108 vol. II).

18. Adrian Repeșcu a fost reținut la 11 august 2007, ora 16:30, în mun. Chișinău. Fiind audiat în calitate de bănuț la aceeași dată, între 17:00 și 18:00, vina nu a recunoscut-o și a declarat că l-a cunoscut pe Ștefan Adam în izolatorul de detenție preventivă din Chișinău, în 2005. La sfârșitul lunii iulie 2007, fratele său, Constantin Repeșco, i-a spus că Vadim Panaghiu locuiește cu Natalia Filatova, o femeie suspectată de implicare în trafic de persoane, care locuia într-un apartament din mun. Chișinău. La 07 august 2007, Adrian Repeșcu a mers la adresa indicată, s-a prezentat ca polițist și a discutat cu Natalia Filatova și o altă femeie, Maria, care era în vizită. El a inventat un pretext legat de căutarea unei persoane pe nume Ruslan. În aceeași zi, el s-a întâlnit cu Ștefan Adam și a discutat despre verificarea activităților Nataliei. La 09 august 2007, bănuțul a mers din nou la apartamentul Nataliei împreună cu Ștefan Adam. După o scurtă discuție, Adam a devenit agresiv, legând-o pe Natalia și cerând bani. El a ajutat la imobilizarea victimei, dar a susținut că a acționat sub presiunea lui Ștefan Adam. Ulterior, Ștefan Adam a folosit un cuțit și a înjunghiat-o pe Natalia Filatova, deși el i-a spus lui Adam să se oprească. Ștefan Adam i-a cerut lui Adrian Repeșcu să ia și să ascundă o sacoșă cu probe (un prosop pătat de sânge, mucuri de țigări și cuțitul folosit). El a aruncat sacoșa într-un container de gunoi, după care s-a întâlnit din nou cu Ștefan Adam, care i-a oferit o sumă de bani, pe care acesta a refuzat-o. El a fost de acord să fie supus examinării corporale și a oferit detalii despre hainele purtate în ziua faptei. De asemenea, el a precizat că nu a avut cheia apartamentului și că nu a luat alte obiecte în afară de sacoșa cu probe (f.d.132-134 vol. II).

19. La 12 august 2007, la ora 16:56, în prezența avocatului N. Pricopneac, Adrian Repeșcu a fost de acord să reproducă circumstanțele comiterii faptei. Conform procesului-verbal de reconstituire înregistrat video, Adrian Repeșcu a detaliat evenimentele. El a declarat suplimentar celor menționate în paragraful precedent că Ștefan Adam a aplicat lovituri victimei și i-a cerut lui să-i lege mâinile victimei cu un șiret de culoare neagră, moment în care victima l-a zgâriat pe Adrian Repeșcu la mâna dreaptă cu unghiile. Ulterior, Ștefan Adam, a folosit un cuțit pentru a o înjunghia (f.d. 115-117 vol. II).

20. Conform procesului verbal de examinare corporală a lui Adrian Repeșcu din 11 august 2007: „... pe fața anterioară a brațului drept, la nivelul 1/3 medii – echimoză brun violacee, pe centrul echimozei furuncul mic. Pe 1/3 medie braț drept fața anterioară – excoriație liniară, suprafața uscată, acoperită cu crustă uscată de culoare roșietică, plasată mai sus de nivelul pielii. Pe fața laterală a

antebrațului drept, la limită cu fața posterioară a antebrațului... sunt trei escoriații liniare cu suprafețele uscate acoperite cu cruste...”. Examinarea corporală a început la ora 19:20 și s-a finisat la 19:40 (f.d. 136-137 vol. II).

21. La 13 august 2007, Adrian Repeșcu a fost pus sub învinuire pentru infracțiunea prevăzută de art. 145 și 195 Cod penal, în prezența apărătorului. El a declarat că învinuirea îi este clară și vina nu o recunoaște. El a reiterat declarațiile date anterior în calitate de bănuț. El a susținut din nou că a fost constrâns să participe la imobilizarea victimei și că nu a fost implicat direct în agresiunea care a urmat. El a mai relatat că a aruncat sacoșă cu obiecte incriminatoare, pentru a ascunde urmele infracțiunii. Declarațiile au fost scrise de Repeșcu personal. Imediat după ce a fost recunoscut în calitate de învinuit, procurorul a încercat să-l audieze suplimentar, însă Repeșcu a declarat că nu mai dorește să facă declarații și că acest lucru nu este legat de starea sănătății sale (f.d. 164-166, 171-172 vol. II).

22. Constantin Repeșcu a fost reținut la 11 august 2007, ora 17:00, în mun. Chișinău. Fiind audiat în calitate de bănuț la aceeași dată, ora 20:50-21:20, acesta vina nu a recunoscut și a declarat că l-a cunoscut pe Ștefan Adam în anul 2006. Fratele său, Adrian Repeșcu, l-a cunoscut pe Ștefan Adam în anul 2005, în timpul unei rețineri comune. În luna iulie 2007, împreună cu prietena sa, Svetlana Rotaru, a făcut cunoștință cu Natalia Filatova. Natalia i-a lăsat impresia că locuiește sau lucrează în Egipt. La 09 august 2007, Constantin Repeșcu a mers în centrul orașului să se întâlnească cu Ștefan Adam, dar acolo era Vadim Panaghiu. După ce s-au plimbat prin centru și a făcut copii la buletinul său de identitate și a permisului de conducere, Constantin s-a întors acasă, iar Vadim a plecat într-o direcție necunoscută. El l-a chemat pe Vadim Panaghiu să ajute la niște lucrări la prietena sa pe 10 august, iar ultimul a confirmat că va veni. Pe 10 august, Vadim Panaghiu nu a apărut, iar el a rămas peste noapte la prietena sa. La 11 august 2007, a fost sunat de fratele său, Adrian Repeșcu, de la care a aflat că Ștefan Adam a omorât-o pe Natalia Filatova (f.d. 186-187 vol. II).

23. Conform procesului verbal de examinare corporală a lui Constantin Repeșcu din 11 august 2007, „... pe tâmpla stângă este o escoriație circulară roz-violacee uscată plasată sub nivelul pielii, pe fața anterioară a 1/3 medie antebrățului stâng o escoriație cu marginile uscate, roze, pe mijloc suprafața gălbuie cenușie cu contur pal brun plasat mai sus de nivelul pielii...”. Examinarea corporală a fost făcută între 21:25 și 21:40 (f.d. 189-190 vol. II).

24. La 14 august 2007, fiind pus sub învinuire în baza art. 145 Cod penal, Constantin Repeșcu, în prezența apărătorului, vina nu a recunoscut. El a oferit declarații similare cu cele date anterior în calitate de bănuț (f.d. 221 vol. II). La 15 noiembrie 2007, după punerea sub învinuire în baza art. 145 și 195 Cod penal, Constantin Repeșcu a fost audiat. El a declarat că învinuirea îi este clară și vina nu o recunoaște. Acesta a mai răspuns la două întrebări de concretizare referitoare la

apelurile telefonice avute cu Vadim Panaghiu și Ștefan Adam (f.d. 226-227 vol. II).

25. Ștefan Adam a fost reținut la 12 august 2007, în mun. Chișinău. Fiind audiat în calitate de bănuit la aceeași dată, între 10:00-11:00, acesta vina nu a recunoscut-o și a declarat că l-a cunoscut pe Adrian Repeșcu în vara anului 2005, în timpul unei detenții în izolatorul de detenție preventivă din Chișinău. Ulterior, a devenit prieten cu Adrian și fratele acestuia, Constantin. Ei au locuit o perioadă împreună. Ultima sa întâlnire cu Adrian Repeșcu a avut loc pe 08 august 2007. În cadrul acestei întâlniri, Adrian i-a menționat că au de rezolvat o problemă urgentă legată de o femeie, fără a oferi detalii suplimentare. După această discuție, cei doi s-au despărțit. Pe 09 august 2007, el a fost la restaurantul „Amsterdam” și a plecat de acolo în jurul orei 19:00-20:00. El a precizat că nu cunoaște adresa victimei și că nu a avut nicio legătură cu Natalia Filatova (f.d. 10-11 vol. III).

26. Conform procesului verbal de examinare corporală a lui Ștefan Adam, din 12 august 2007, au fost constatate „... în regiunea frontală pe stânga, la limita porții piloase a capului, o echimoză liniară de culoare roșie... pe partea postero-laterală dreaptă a 1/3 superioare a gâtului o echimoză oval-neregulată de culoare roșie; pe fața laterală a hemitoracelui drept o echimoză liniară de culoare albastru-roșietică... pe partea laterală a 1/3 medii a gambei drepte o escoriație liniară acoperită cu crustă de culoare brun-roșie...” Examinarea corporală a început la ora 11:30 și s-a finisat la 11:50 (f.d. 13-14 vol. III).

27. La 13 noiembrie 2007, Ștefan Adam a fost audiat. El a declarat că vina nu o recunoaște și că nu dorește să facă declarații. Acesta a menționat că acest lucru nu este legat de starea sănătății sale (f.d. 51-52 vol. III). La 14 august 2007, fiind pus sub învinuire în prezența apărătorului pentru infracțiunea prevăzută de art. 145 Cod penal, Ștefan Adam vina nu a recunoscut-o și a menționat că pe Natalia Filatova nu o cunoaște, iar în apartamentul în care aceasta locuia nu a fost niciodată. Alte declarații, el a refuzat să facă (f.d. 46 vol. III).

c. Procedura în prima instanță

28. În prima instanță inculpații nu au recunoscut vina. Ei au susținut că declarațiile de la etapa urmăririi penale au fost obținute sub presiune.

29. Ștefan Adam a declarat că la data și ora omorului, nu se afla în apartamentul victimei, ci la terasa restaurantului „Amsterdam” din Chișinău, unde era angajat. Acesta a afirmat că nu cunoștea victima, nu știa adresa acesteia și nu a fost niciodată în apartamentul ei. Referitor la acuzațiile privind deținerea de muniții, el a susținut că nu este vinovat, deoarece nu a lăsat niciodată muniții în debara și că nu știe cum ele au ajuns acolo. În privința denunțului făcut de Adrian Repeșcu, el a explicat că acesta a fost maltratată de poliție și forțat să facă declarații împotriva sa. Ștefan Adam a mai declarat că, în luna august 2007, în timpul reținerii și ulterior, în sediile CPS Botanica și CGP Chișinău, a fost maltratată de colaboratorii de poliție pentru a fi constrâns să-și recunoască vinovăția în săvârșirea omorului (f.d. 142-152 vol. VI).

30. Constantin Repeșco a declarat că pe Vadim Panaghiu l-a cunoscut prin intermediul prietenei sale, Svetlana Rotaru, verișoara acestuia. Vadim Panaghiu s-a oferit să-l ajute să plece la muncă în Cehia și pe 09 august 2007, i-a propus să se întâlnească cu unchiul său pentru a discuta detaliile. Deși l-au așteptat, unchiul nu a venit. Pe 10 august 2007, el a înnoptat la prietena sa, aflând a doua zi de moartea Nataliei Filatov de la Angela Panaghiu, mama lui Vadim. El a negat orice legătură cu drogurile, afirmând că nu este consumator de droguri. Acesta a mai declarat că, în timpul reținerii și ulterior, în sediile CPS Botanica și CGP Chișinău, a fost maltratată de colaboratorii de poliție pentru a fi constrâns să-și recunoască vinovăția în săvârșirea omorului (f.d. 133-141 vol. VI).

31. Adrian Repeșcu a declarat inițial că refuză să ofere declarații în instanță, însă ulterior a relatat că, pe 07 august 2007, a convenit telefonic cu Vadim Panaghiu să se întâlnească pentru a discuta despre plecarea fratelui său, Constantin Repeșco, la muncă în Cehia. Plecarea era organizată printr-o persoană intermediară indicată de unchiul lui Vadim Panaghiu. Vadim Panaghiu i-a oferit adresa pe o stradă din municipiul Chișinău, însă, odată ajuns acolo, a aflat de la două femei, Natalia Filatova și Maria Vutcariova, că persoana numită Ruslan nu mai locuia la acea adresă. Vadim Panaghiu i-a propus ulterior o întâlnire pe 09 august 2007, la care nu a putut participa, trimițându-l în locul său pe fratele Constantin Repeșco. Ulterior, el a fost reținut, fiind acuzat de implicare în omorul Nataliei Filatova. El a afirmat că, în timpul urmăririi penale, fiind supus maltratării, a fost impus de colaboratorii de poliție să recunoască participarea la infracțiune alături de Ștefan Adam, deși nu a comis fapta. El a respins și acuzațiile privind deținerea de droguri, susținând că nu este consumator și că substanțele au fost plasate de poliție pentru a-l incrimina (f.d. 189-203 vol. VI).

32. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, din 17 iulie 2008:

Numele și prenumele	Vinovat de comiterea următoarei infracțiuni	Pedeapsa
<u>Ștefan Adam</u> pedeapsa finală conform art. 84 alin. (1) Cod penal - 25 ani de închisoare în penitenciar de tip închis și amendă de 5.000 u.c.	art. 42, 145 alin. (3) lit. f), h), i) Cod penal	20 ani de închisoare
	art. 42, 188 alin. (3) lit. c), d) Cod penal	15 ani de închisoare și amendă de 5.000 u.c.
	art. 290 alin. (2) lit. a) Cod penal	cinci ani de închisoare
<u>Adrian Repeșcu</u> pedeapsa finală conform art. 84 alin. (1) Cod penal - 20 ani de închisoare în penitenciar de tip închis și amendă de 1.000 u.c.	art. 42, 145 alin. (3) lit. f), h), i) Cod penal	15 ani de închisoare
	art. 42, 188 alin. (3) lit. c), d) Cod penal	13 ani de închisoare și amendă de 3.000 u.c.
	art. 217 alin. (2) Cod penal	un an de închisoare
<u>Constantin Repeșco</u>	art. 42, 145 alin. (3) lit. f), h), i) Cod penal	achitat din motiv că fapta nu întrunește

	art. 42, 188 alin. (3) lit. c), d) Cod penal	elementele infracțiunii
	art. 217 alin. (2) Cod penal	11 luni și cinci zile de închisoare

33. Prima instanță a constatat că vinovăția lui Adrian Repescu și Ștefan Adam pentru comiterea omorului premeditat al Nataliei Filatova a fost confirmată prin declarațiile date de Adrian Repescu și Ștefan Adam în timpul urmăririi penale, care au fost considerate consecvente și coroborate cu următoarele probe: înregistrările video ale reconstituirii infracțiunii, care nu confirmă presiuni psihice sau fizice asupra lui Adrian Repescu; probele materiale colectate la locul faptei, urmele papilare ale lui Ștefan Adam; raportul medico-legal, care a stabilit cauza decesului și natura violenței exercitate asupra victimei. Instanța l-a audiat pe martorul Mihail Revenco, ofițer de urmărire penală, care a efectuat operațiuni de reținere, audiere, colectare a mostrelor pe cazul dat și care a explicat că drepturile inculpaților nu au fost încălcate și că asupra lor nu au fost făcute presiuni psihice și fizice. Instanța a mai constatat că vina lui Constantin Repeșco în comiterea omorului nu are suport probatoriu, fiind bazată pe presupuneri.

34. Odată cu pronunțarea sentinței, instanța a emis și o încheiere interlocutorie prin care a dispus informarea Procurorului General și Ministrul Afacerilor Interne cu privire la încălcările admise de către organul de urmărire penală. Potrivit încheierii interlocutorii, procesele-verbale din 10 august 2007 privind colectarea mulajelor și cele din 12 și 14 august 2007 de cercetare la fața locului (f.d. 29, 30-31, 151-152 vol. I) nu includ detalii privind modul de desfășurare a acțiunilor, iar procesele-verbale de percheziție din 10, 11 și 15 august 2007 nu menționează dacă ordonanțele de percheziție au fost înmânate persoanelor vizate. Procesul-verbal de percheziție din 11 august 2007 a anexei închiriate de Constantin Repeșco și Adrian Repeșcu este întocmit cu neglijență și conține inexactități, fiind necesară audierea ofițerului de urmărire penală pentru clarificări. În acest proces-verbal apar informații incorecte, cum ar fi participarea lui Sliceva la percheziție, deși în instanță s-a stabilit că a participat Ermolaev (f.d.10 vol. V). La fel, instanța a indicat că procesele verbale de percheziție și ridicare, precum și procesele verbale de cercetare la fața locului sunt întocmite fără respectarea prevederilor art. 128 alin. (6), 131 alin. (5) și 260 alin. (4) Cod de procedură penală. De asemenea, descifrările convorbirilor telefonice ale lui Adam, ridicate de la compania „Orange”, nu au fost anexate la dosar (f.d. 204-205 vol. VI).

c. Apelurile depuse

35. La 19 august 2008, inculpatul Constantin Repeșco a depus apel în care a solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare pe capătul de învinuire în baza art. 217 alin. (2) Cod penal. El a susținut că probele au fost obținute cu încălcarea procedurilor, sentința s-a bazat doar pe declarațiile polițiștilor și nu există dovezi concludente că pachetulul de marijuana găsit în cadrul percheziției îi aparținea.

36. La 26 august 2008, inculpatul Adrian Repeșcu a depus apel în care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei decizii prin care el să fie achitat. El a susținut că probele utilizate împotriva sa au fost obținute sub tortură, instanța a refuzat audierea unui martor cheie, iar probele din dosar au fost apreciate greșit.

37. La 26 august 2008, avocatul Petru Bobu, în numele lui Ștefan Adam, a depus apel prin care a solicitat achitarea acestuia. În esență, avocatul a susținut că instanța a acceptat probele acuzării, chiar dacă acestea erau incomplete sau neconcludente, și că a respins argumentele apărării fără o analiză temeinică, încălcând prevederi procedurale esențiale. De asemenea, avocatul a indicat că instanța a ignorat acuzațiile de maltratare aduse de Adrian Repeșcu, iar procurorii au emis ordonanțe de refuz în urmărirea penală a acestora.

38. La 28 august 2008, Vadim Marianciuc, procuror în Procuratura mun. Chișinău, a depus apel prin care a solicitat casarea sentinței și stabilirea unor pedepse mai aspre pentru inculpați. Acuzarea consideră că Constantin Repeșco a fost achitat ilegal, deși vinovăția sa este dovedită prin probe suficiente. El a invocat contradicțiile din declarațiile inculpaților, neglijarea de către instanță a gravității infracțiunilor și a circumstanțelor agravante. El a solicitat pedeapsa cu detențiunea pe viață și amendă de 5.000 u.c. pentru Ștefan Adam și Adrian Repeșcu, iar pentru Constantin Repeșco o pedeapsă de 25 de ani de închisoare și amendă de 3.000 u.c.

39. La 29 august 2008, Ștefan Adam a depus apel în care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei decizii prin care el să fie achitat. El a susținut că declarațiile co-inculpaților sunt calomnioase, probele împotriva sa au fost fabricate, iar martorii și interceptările demonstrează că nu el se afla la locul infracțiunii.

d. Prima decizie a instanței de apel și remiterea la rejudecare

40. În cadrul ședinței Curții de Apel, apărătorul inculpatului Ștefan Adam, Petru Bobu, a subliniat că procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10 august 2007 (f.d. 9-22, vol. I) este greu de citit din cauza scrisului neclar, ceea ce compromite claritatea informațiilor. Documentul conține mențiuni despre fire de păr de culoare închisă găsite între degetele mâinii stângi a cadavrului și lângă pat, fapt care a justificat dispunerea unei expertize biologice (f.d. 129-130, vol. VII) și dactilografierea procesului-verbal de cercetare la fața locului (f.d. 148-152, vol. VIII).

41. La 06 iunie 2011, Curtea de Apel Chișinău a respins apelurile apărării. Ea a admis apelul acuzării, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care:

Numele și prenumele	Infracțiunea	Pedeapsa
<u>Ștefan Adam</u> pedeapsa finală conform art. 84 alin. (1) Cod penal - 18 ani de închisoare în penitenciar de tip închis	art. 145 alin. (2) lit. a), b), i), j), k) Cod penal	15 ani de închisoare
	art. 188 alin. (3) lit. d) Cod penal	opt ani de închisoare
	art. 290 alin. (1) Cod penal	un an de închisoare

<u>Adrian Repeșcu</u> pedeapsa finală conform art. 84 alin. (1) Cod penal - 16 ani de închisoare în penitenciar de tip închis	art. 42, 145 alin. (2) lit. a), b), i), j), k) Cod penal	14 ani de închisoare
	art. 42, 188 alin. (3) lit. d) Cod penal	opt ani de închisoare
	art. 217 alin. (2) Cod penal	Expirarea termenului de prescripție
<u>Constantin Repeșco</u> șapte ani de închisoare	art. 42, 145 alin. (2) lit. a), b), i), j), k) Cod penal	achitat din motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat
	art. 42, 188 alin. (2) lit. b) Cod penal	șapte ani de închisoare
	art. 217 alin. (2) Cod penal	Expirarea termenului de prescripție

42. Instanța de apel a stabilit că, în cadrul anchetei penale, s-a dispus efectuarea unei expertize medico-legale a corpurilor delictive, ale cărei rezultate au fost consemnate în raportul nr. 424 din 20 septembrie 2007. Acest raport nu a fost anexat la materialele cauzei penale, iar motivele acestei omisiuni nu erau cunoscute instanței. Instanța a solicitat transmiterea raportului menționat și a informațiilor suplimentare, inclusiv dacă acesta a fost expediat organului de urmărire penală și la ce dată (f.d. 23 vol. VIII). La 30 iulie 2010, Centrul de medicină legală a expediat Curții de Apel Chișinău raportul de expertiză din 20 septembrie 2007 cu mențiunea că raportul de expertiză și corpurile delictive au fost primite sub semnătură de colaboratorul de poliție, Victor Parlicov (f.d. 81 vol. VIII). Conform raportului de expertiză, firele de păr ridicate de la locul faptei, din apartamentul unde a fost omorâtă Natalia Filatova, nu aparțin victimei sau inculpaților. Totuși, proveniența acestora nu poate fi stabilită cu certitudine (f.d. 82-92 vol. VIII).

43. La 06 decembrie 2012, Constantin Repeșco a înaintat instanței de apel o cerere prin care a solicitat anexarea la materialele cauzei a unui raport de examinare medico-legală. Potrivit lui, deși acuzațiile privind aplicarea torturii sunt examinate într-un dosar penal separat, acest caz are legătură directă cu procesul penal. Acesta a indicat că în ședința din 12 noiembrie 2010 completul de judecată a refuzat anexarea acestui raport, iar acest refuz reprezintă o încălcare a drepturilor sale garantate de articolul 6 și 13 CEDO (f.d. 137 vol. VIII). În ședința de judecată din 17 decembrie 2010, instanța de apel a anexat la dosar raportul de examinare medico-legală. Conform concluziilor, în urma investigațiilor clinice și paraclinice din perioada 2008-2010, Constantin Repeșco suferă de fractură liniară a osului occipital, leziuni ale meniscului medial, mezoimpanită bilaterală cu surditate de gradul 1-2 și disfuncție vegetativă cauzată de un traumatism cranio-cerebral. Leziunile sunt atribuite acțiunii unui obiect dur-contondent, fiind clasificate astfel: fractura craniană, ca vătămare gravă periculoasă pentru viață, iar celelalte, ca

vătămări corporale medii cu dereglarea sănătății pe termen lung (f.d. 138-140 vol. VIII).

44. Instanța de apel a reținut că argumentele inculpaților Adrian Repeșcu și Constantin Repeșco, conform cărora ar fi fost supuși presiunii fizice în timpul urmăririi penale, nu s-au confirmat. Deși prin ordonanța procurorului din 26 noiembrie 2010 s-a dispus anularea deciziilor de neîncepere a urmăririi penale privind maltratarea lor, expertizele medico-legale au indicat existența unor leziuni corporale cauzate de obiecte contondente, fără a putea fi legate cu certitudine de perioada urmăririi penale. Raportul medico-legal suplimentar prezentat de Constantin Repeșco, deși confirmă leziuni corporale medii, nu confirmă că au fost cauzate pentru obținerea declarațiilor. Afirmațiile lui Adrian Repeșcu despre falsificarea dosarului (în ceea ce privește maltratarea) au fost considerate nefondate, deoarece acesta a dat declarații în prezența avocatului și a participat voluntar la reconstituirea faptelor. În calitate de probe, instanța de apel a reținut declarațiile inculpaților Adrian Repeșcu și Ștefan Adam date în timpul urmăririi penale.

45. La 03 aprilie 2012, Curtea Supremă de Justiție a admis recursurile procurorilor Valentin Vdovîi și Vasile Bolduratu, a avocaților Alexandru Pavalatii, Liliana Bînzari, Petru Bobu și a condamnaților Adrian Repeșcu și Constantin Repeșco, a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2011 și a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel. Curtea Supremă de Justiție a constatat că deși instanța de apel a încetat procesul penal în baza art. 217 alin. (2) Cod penal în privința lui Adrian Repeșcu și Constantin Repeșco, din motiv că a expirat termenul de prescripție, aceasta nu a constatat fapta incriminată inculpaților. Instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor argumentelor apărării, iar la calificarea faptei de tâlhărie decizia instanței de apel prezintă neclarități și contradicții. În ceea ce privește argumentele referitoare la obținerea declarațiilor incriminatoare în rezultatul maltratării, constatările instanței de apel au fost făcute fără rezultatele cercetării penale inițiate în baza art. 309¹ alin. (3) lit. c) Cod penal și ignorând raportul de expertiză medico-legală nr. 306 care atestă leziuni corporale la inculpați.

e. A doua decizie a instanței de apel

46. La 21 mai 2013, Curtea de Apel Chișinău a admis apelurile apărării și a procurorului. Instanța a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care:

Numele și prenumele	Infracțiunea	Pedeapsa
<u>Ștefan Adam</u> pedeapsa finală conform art. 84 alin. (1) Cod penal - 17 ani de închisoare în penitenciar de tip închis	art. art. 48, 145 alin. (2) lit. j), k) Cod penal	15 ani de închisoare
	art. 188 alin. (3) lit. d) Cod penal	10 ani de închisoare
	art. 290 alin. (1) Cod penal	expirarea termenului de prescripție

În conformitate cu art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, pentru neconcordanțe în procesul-verbal de cercetare la fața locului și pentru durata excesivă a procesului, lui Ștefan Adam i s-a redus pedeapsa la 15 ani de închisoare în penitenciar de tip închis.		
<u>Adrian Repeșcu</u> pedeapsa finală conform art. 84 alin. (1) Cod penal - 14 ani de închisoare în penitenciar de tip închis	art. art. 42 alin. (5), 145 alin. (2) lit. j), k) Cod penal	12 ani de închisoare
	art. 188 alin. (3) lit. d) Cod penal	opt ani de închisoare
	art. 217 alin. (2) Cod penal	expirarea termenului de prescripție
În conformitate cu art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, pentru neconcordanțe în procesul-verbal de cercetare la fața locului și pentru durata excesivă a procesului, lui Adrian Repeșcu i s-a redus pedeapsa la 12 ani de închisoare în penitenciar de tip închis.		
<u>Constantin Repeșco</u>	art. art. 42, 145 alin. (3) lit. f), h), i) Cod penal	achitat din motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat
	art. 188 alin. (3) lit. d) Cod penal	șapte ani de închisoare
	art. 217 alin. (2) Cod penal	expirarea termenului de prescripție
În conformitate cu art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, pentru neconcordanțe în procesul-verbal de cercetare la fața locului și pentru durata excesivă a procesului, lui Constantin Repeșco i s-a redus pedeapsa la 6 ani de închisoare în penitenciar de tip închis.		

47. Instanța de apel a constatat că declarațiile inculpaților au fost date în prezența apărătorilor și confirmate prin semnături fără dovezi care să susțină existența relelor tratamente sau a torturii. Leziunile corporale identificate nu pot fi asociate cu perioada reținerii, iar rapoartele medico-legale nu confirmă acuzațiile de maltratare. Încălcările procedurale admise la etapa urmăririi penale au fost compensate prin reducerea pedepselor.

f. Recursurile examinate

48. La 15 iulie 2013, avocatul Roman Zadoinov, în numele condamnaților Adrian Repeșcu și Constantin Repeșco, a depus recurs ordinar în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 7), 8), 12), 16) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel și achitarea acestora. Avocatul menționează că instanța de apel s-a bazat exclusiv pe probele din dosarul primei instanțe, fără a interoga martori sau a examina alte probe în cadrul ședinței și a ignorat acuzațiile privind tortura. La fel, acesta a susținut că condamnarea inculpaților s-a făcut contrar art. art. 3 și 6 CtEDO, utilizând probe obținute ilegal, fără o examinare riguroasă sau răspunsuri la întrebările esențiale despre admisibilitatea acestora.

49. La 05 august 2013, avocatul Angela Balan, în numele condamnatului Ștefan Adam, a depus recurs ordinar în baza art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, solicitând casarea sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel,

cu emiterea unei noi hotărâri prin care Ștefan Adam să fie achitat, pe motiv că faptele nu au fost comise de acesta (art. art. 42, 145 alin. (3) lit. f), h), i), 188 alin. (3) lit. c), d) Cod penal) și încetarea procesului penal în baza art. 290 alin. (2) Cod penal, invocând existența unor circumstanțe care exclud sau condiționează tragerea la răspundere penală. Cererea de recurs este dactilografiată pe 26 file și invocă mai multe motive, printre care lipsa elementelor constitutive ale infracțiunilor imputate lui Ștefan Adam și agravarea situației acestuia prin reîncadrarea faptelor în „exces de autor”. Avocatul contestă admisibilitatea probelor, precum procesul verbal de ridicare a probelor și raportul de expertiză medico-legală, considerate inadmisibile din cauza încălcării normelor procedurale, precum lipsa sigilării și a respectării cerințelor legale de prelevare și administrare. La fel, aceasta a remarcat, că instanța de fond și cea de apel, motivînd sentința de condamnare în baza declarațiilor inculpatului Adrian Repeșcu făcute în cadrul urmăririi penale și ignorînd declarațiile acestuia făcute în prima instanță și instanțele de apel, a comis o eroare de drept, prin prisma încălcării prevederilor art. 24 alin. (2) și (3), art. 101 alin. (4) și art. 384 alin. (4) Cod de procedură penală. Avocatul analizează probatoriul administrat și critică hotărârile contestate pentru lipsa descrierii faptelor și erorile procedurale admise.

50. La 15 ianuarie 2014, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție [a declarat](#) inadmisibile recursurile ordinare declarate de avocatul Roman Zadoinov, în numele lui Adrian Repeșcu și Constantin Repeșco, și de avocatul Angela Balan în numele lui Ștefan Adam, ca fiind vădit neîntemeiate. Colegiul a concluzionat că nu există probe suficiente pentru a constata maltratarea, inculpații fiind asistați de avocați pe tot parcursul urmăririi penale. La acea etapă ei nu au invocat presiuni sau maltratări. Ordonanța din 2011 de clasare a cauzei penale privind presupusa tortură a fost menținută, iar înregistrările video ale declarațiilor bănuیتului Adrian Repeșcu în cadrul urmăririi penale, precum și înregistrarea privind reconstituirea infracțiunii, unde Adrian Repeșcu, în prezența avocatului Nicolai Pricopneac, a descris modalitatea comiterii infracțiunii, nu se observă influențarea psihică și fizică a inculpatului (f.d. 115-117 vol. II). Leziunile corporale confirmate nu au putut fi corelate cu perioada urmăririi penale, iar acuzațiile de tortură au fost considerate o strategie a apărării pentru a evita răspunderea penală. Instanța a apreciat, în cazul în care ulterior s-ar pronunța o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă care să confirme tortura, inculpații ar avea dreptul să solicite revizuirea cauzei și reducerea pedepsei, iar hotărârea de condamnare nu se bazează doar pe declarațiile inculpaților.

51. Hotărârile judecătorești au fost contestate cu recurs în anulare de către avocatul Vitalie Nagacevschi, în numele lui Adrian Repeșcu și Constantin Repeșco, și de avocatul Eugeniu Miron în numele lui Ștefan Adam. Avocatul Vitalie Nagacevschi a invocat ca temei prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală și a solicitat casarea hotărârilor judecătorești, achitarea condamnaților Adrian Repeșcu și Constantin Repeșco sau rejudecarea cauzei, invocând că declarațiile incriminatoare utilizate împotriva lor au fost obținute sub

tortură, ceea ce reprezintă un viciu fundamental al procesului penal. Condamnații au susținut constant acest fapt, depunând cereri pentru sancționarea persoanelor responsabile și excluderea probelor obținute ilegal, fără ca autoritățile să ia măsuri corespunzătoare. În 2011, ei au sesizat CtEDO, care a reținut acuzațiile de maltratare și a comunicat Guvernului cazul, acesta fiind pe cale să recunoască oficial încălcările. Recursul în anulare se bazează pe demonstrarea faptului că hotărârile anterioare au fost afectate de utilizarea unor declarații obținute în urma supunerii condamnaților la tortură, ceea ce reprezintă un viciu fundamental și necesitatea remedierii prin admiterea recursului în anulare.

52. Avocatul Eugeniu Miron a invocat ca temei prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală și a solicitat casarea hotărârilor judecătorești și achitarea lui Ștefan Adam, invocând că probele utilizate pentru condamnare au fost obținute prin tortură, ceea ce constituie o încălcare gravă a articolului 3 coroborat cu articolul 6 CtEDO. El a subliniat că deciziile instanțelor de apel și recurs au fost insuficient motivate și nu au respectat cerințele legii procesual-penale, ignorând caracterul inadmisibil al probelor administrate contrar normelor legale și jurisprudenței CtEDO. Totodată, avocatul a argumentat că sarcina probațiunii aplicării torturii a fost plasată în mod incorect asupra inculpaților, deși aceasta revine autorităților.

53. La 26 iunie 2014, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție [a declarat](#) inadmisibile recursurile în anulare, ca fiind vădit neîntemeiate. Instanța a notat că contestarea modului de administrare a probelor sau reevaluarea acestora în cadrul recursului în anulare nu este prevăzută de art. 453 Cod de procedură penală. Declarațiile incriminatorii ale inculpaților, pretins obținute în urma torturii, au fost supuse verificării și nu s-a constatat aplicarea relelor tratamente, iar hotărârile anterioare nu s-au bazat exclusiv pe aceste declarații, ci pe un cumul de probe. Instanța a reținut că nu există o hotărâre definitivă a CtEDO care să confirme maltratarea condamnaților. Motivele invocate în recursurile în anulare sunt identice cu cele analizate și respinse în recursurile ordinare, iar simplele dezacorduri asupra faptelor sau probelor nu constituie temei pentru a admite recursurile în anulare.

g. Plângerile de maltratare

54. La 21 septembrie 2007, procurorul secției exercitare a urmăririi penale în cauze excepționale a Procuraturii Generale, Ruslan Toma, s-a autosesizat asupra pretinselor fapte de maltratare a lui Ștefan Adam de către colaboratorii de poliție, fapt ce a rezultat din declarațiile surorii lui, Mariana Adam, făcute în cadrul urmăririi penale. Din discuțiile cu Ștefan Adam, în prezența apărătorului Petru Bobu, ultimul a comunicat că în perioada 11 august - 13 august 2007, a fost maltratată de colaboratorii de poliție. Alte date nu a dorit să ofere. La fel, a refuzat să depună o cerere (f.d. 119 vol. II). În cadrul efectuării controlului, a fost audiat ofițerul de urmărire penală Mihail Revenco, Iurie Tomșa, Ion Crețu și Victor Parlicov care au negat folosirea oricărei forme de violență. Fiind efectuată

reținerea cu participarea apărătorului Daniela Văscăuțan, Ștefan Adam nu a comunicat despre aplicarea violenței față de el. Leziunile corporale identificate după reținere ar fi putut fi cauzate în timpul rezistenței victimei omorului. Alte argumente noi, ce ar putea susține informația despre maltratarea lui Ștefan Adam nu au fost stabilite, ultimul refuzând să dea declarații la acest capitol. În aceste condiții, procurorul în procuratura sectorului Botanica, mun. Chișinău, Andrei Cernicov, a concluzionat că nu există fapta infracțiunii, motiv pentru care a dispus neîncepere a urmăririi penale (f.d. 121 vol. II).

55. La 14 aprilie 2008, în R-1 al Procuraturii sectorului Botanica, a fost înregistrat raportul procurorului Vadim Marianciuc. Acesta relatează că, în cadrul unei ședințe de judecată, Constantin Repeșco și Ștefan Adam au susținut că au fost maltratați fizic și psihic de colaboratori ai poliției pentru a-i forța să recunoască săvârșirea unor infracțiuni. La 08 mai 2008, procurorul în procuratura sectorului Botanica, mun. Chișinău, Victor Sanduleac, a emis o ordonanță de neîncepere a urmăririi penale, motivând lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii și existența unei hotărâri anterioare, neanulate, de neîncepere a urmăririi penale (f.d. 216-218, vol. III). La 26 iunie 2008, la plângerea lui Constantin Repeșco, Judecătoria Botanica a anulat această ordonanță și a dispus retrimiteră materialelor către Procuratura Botanica pentru reexaminare (f.d. 219-220, vol. III).

56. La 11 iulie 2008, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Victor Sanduleac, a emis două ordonanțe de neîncepere a urmăririi penale, în care analizează în detaliu acuzațiile de maltratare formulate de Constantin Repeșco, Adrian Repeșcu și Ștefan Adam. În prima ordonanță, procurorul examinează materialele înregistrate cu numărul R-1 40 pr/08, inclusiv declarațiile inculpaților, mărturiile martorilor, rapoartele întocmite de polițiștii implicați și constatările medicilor legiști. Procurorul a constatat că leziunile corporale observate nu prezintă caracteristicile specifice actelor de maltratare (f.d. 221-224 vol. III). În a doua ordonanță, se face referire la materiale înregistrate sub numărul R-1 64 pr/08 și sunt analizate declarațiile lui Adrian Repeșcu despre maltratarea suferită pentru obținerea confesiunii în comiterea infracțiunii. Rezultatele evaluării sunt similare, constatându-se că acuzațiile de maltratare nu sunt susținute de probe obiective (f.d. 225-228 vol. III). La 23 septembrie 2009, Judecătoria Botanica, la plângerea lui Adrian Repeșcu, a anulat ordonanța procurorului din 11 iulie 2008 și a dispus retrimiteră materialelor către Procuratura Botanica (f.d. 4-5, vol. VIII).

57. La 07 iulie 2010, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Victor Sanduleac, emite alte două ordonanțe de neîncepere a urmăririi penale. Suplimentar celor reținute în ordonanțele din 11 iulie 2008, procurorul supune examinării și rapoartele medico-legale din 06 iulie 2010, care confirmă existența unor leziuni corporale minore la Adrian Repeșcu și Constantin Repeșco, dar precizează că acestea nu prezintă caracteristici specifice unei maltratări care putea fi cauzată în timpul reținerii. Declarațiile martorilor condamnați care susțin acuzațiile inculpaților au fost considerate nesigure și influențate de o posibilă ostilitate față de organele de poliție. De asemenea, refuzul lui Constantin Repeșco

de a se prezenta pentru audiere sau de a furniza documente medicale relevante este menționat ca un obstacol în aprofundarea investigației. Procurorul mai menționează că inculpații sau avocații acestora nu au făcut plângeri imediate privind maltratarea (f.d. 25-28 vol. VIII). La 26 noiembrie 2010, procurorul Simion Hadîrcă, din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, a dispus anularea deciziilor anterioare de neîncepere a urmăririi penale și inițierea unei urmăriri penale conform art. 309¹ alin. (3) lit. c) Cod Penal (f.d. 155 vol. VIII). La 30 noiembrie 2011, procurorul Grigore Dântu a decis clasarea cauzei, concluzionând că acțiunile organelor de urmărire penală în investigarea omorului Nataliei Filatova au fost legale. Potrivit procurorului, nu au fost constatate dovezi de maltratare sau constrângere psihică a lui Constantin Repeșco, Adrian Repescu și Ștefan Adam pentru a obține declarații. Declarațiile inculpaților au fost apreciate ca o strategie de apărare pentru evitarea răspunderii. Conform concluziilor expertizelor medico-legale, leziunile corporale ale inculpaților, deși provocate de obiecte contondente, nu au putut fi corelate cu perioada urmăririi penale (f.d. 48-55 vol. X). Prin încheierea judecătorului de instrucție, Anatolie Galben, din 12 martie 2012, ordonanța de clasare a cauzei penale a fost recunoscută ca legală, iar plângerea lui Adrian Repeșcu și avocatei Liliana Bînzari, în interesul lui Constantin Repeșco, au fost respinse ca neîntemeiate (f.d. 56-60 vol. X).

h. Cererea la CtEDO și procedura de revizuire

58. La 30 mai 2011, Adrian Repeșcu și Constantin Repeșco au depus o cerere (nr. [64785/11](#)) la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO), prin care au denunțat relele tratamente la care ar fi fost supuși în timpul urmăririi penale. Cererea a fost [radiată de pe rol la 25 noiembrie 2014](#), ca urmare a unei declarații unilaterale a Guvernului care recunoștea încălcările art. 3 și 13 CtEDO. Declarația unilaterală a Guvernului avea următorul conținut:

„ ... Guvernul recunoaște că reclamanții au suferit o încălcare a drepturilor sale garantate de Articolele 3 și 13 din Convenție, luate separat și împreună, din cauza relelor tratamente aplicate în custodia poliției, a asistenței medicale inadecvate și a investigării ineficiente a acestor alegații.”

59. La 10 februarie 2015, avocatul Vitalie Nagacevski și Elena Repeșco, mama condamnaților Adrian Repeșcu și Constantin Repeșco, au depus cereri de revizuire în temeiul art. 464/1 Cod de procedură penală (în versiunea până la 01 septembrie 2023). La 26 februarie 2015, avocatul Eugeniu Miron a depus o cerere de revizuire în numele lui Ștefan Adam. Avocatul Vitalie Nagacevski și Elena Repeșco invocă faptul că, prin decizia din 25 noiembrie 2014, CtEDO a dispus scoaterea cauzei de pe rol ca urmare a soluționării amiabile a litigiului.

60. La 26 mai 2015, [Curtea Supremă de Justiție](#) a respins ca neîntemeiate cererile de revizuire. Ea a stabilit că în cazul lui Ștefan Adam lipsește o decizie definitivă a CtEDO care să constate vreo încălcare. În ceea ce îi privește Adrian Repeșcu și Constantin Repeșco, instanța a notat că, potrivit deciziei CtEDO din 25 noiembrie 2014, aceștia s-au plâns că au fost maltratați de polițiști în timpul

arestului, că nu au beneficiat de asistență medicală necesară și că nu au avut remedii interne efective – încălcări recunoscute de Guvern în raport cu art.art. 3 și 13 din Convenție. Totuși, ultimii nu au invocat încălcarea dreptului la un proces echitabil, iar CtEDO nu a constatat că probele care au stat la baza condamnării ar fi fost obținute prin tortură. Deși în cerere s-a invocat „tortura”, termenul nu figurează în decizia CtEDO. Vinovăția lor a fost stabilită pe baza unui ansamblu complex de probe, nu doar pe declarațiile proprii, iar decizia CtEDO nu a stabilit că aceștia ar fi fost condamnați în baza unor probe obținute prin tortură, ci doar încălcarea articolului 3, pentru care le-a fost acordată o despăgubire echitabilă.

61. La 28 martie 2022, avocatul Nagacevski Vitalie, reprezentând condamnații Adrian Repeșcu și Constantin Repeșco, împreună cu Adrian Repeșcu, au depus un recurs în anulare, susținând că declarațiile incriminatoare utilizate în soluția de condamnare au fost obținute prin tortură în timpul detenției în custodia poliției, contrar art. 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Utilizarea acestor declarații a afectat fundamental corectitudinea procesului, reprezentând un viciu procedural major. La 13 iunie 2022, [Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție](#) a constatat că recursul în anulare este inadmisibil, întrucât a fost declarat repetat. Prima cerere de acest fel fusese examinată și respinsă anterior, în 2014, ca vădit neîntemeiată, iar normele procesuale nu permit depunerea succesivă a unor recursuri pentru aceleași hotărâri. În consecință, recursul a fost declarat inadmisibil.

62. La 27 iulie 2015, Adrian Repeșcu și Constantin Repeșco au adresat o altă [cerere](#) (nr. 39272/15) la CtEDO, în care, se plâng de faptul că instanțele naționale au refuzat să redeschidă procesul lor penal, în pofida soluționării amiabile obținute în cauza anterioară. La 03 octombrie 2023, [CtEDO](#) a pronunțat o hotărâre în care a constatat că a avut loc o încălcare a art. 6 § 1 din Convenție. CtEDO a apreciat că Guvernul a recunoscut anterior că reclamanții fuseseră supuși la rele tratamente în timp ce se aflau în custodia poliției. Declarațiile reclamanților date în acea perioadă au fost utilizate în calitate de probe împotriva lor. Instanțele naționale, în special Curtea Supremă de Justiție, nu au analizat riguros circumstanțele în care au fost obținute declarațiile respective și nu au oferit reclamanților o posibilitate efectivă de a contesta admisibilitatea acestora, sau de a se opune utilizării lor. Curtea a constatat că aceste deficiențe au afectat echitatea procesului penal. Hotărârea CtEDO a devenit definitivă la 03 ianuarie 2024.

63. La 27 mai 2024, avocatul Vadim Vieru, Adrian Repeșcu și mama condamnaților, Elena Repeșco, au depus o cerere de revizuire în temeiul art. 458 alin. (3), pct. 6) Cod de procedură penală, în care solicită casarea hotărârilor anterioare (a sentinței din 17 iulie 2008 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, a deciziei din 21 mai 2013 a Curții de Apel Chișinău și a deciziei din 15 ianuarie 2014 a Curții Supreme de Justiție), rejudecarea cauzei și achitarea lui Adrian Repeșcu și Constantin Repeșco, pe motivul că infracțiunile nu au fost comise de aceștia, fie dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel. Ei mai solicită suspendarea executării pedepsei și eliberarea acestora până la soluționarea

definitivă a cazului. Potrivit cererii de revizuire, prin hotărârea din 03 octombrie 2023, CtEDO a constatat încălcarea drepturilor fundamentale garantate de articolul 6 § 1 din Convenție. CtEDO a constatat că instanțele naționale nu au evaluat în mod riguros circumstanțele obținerii declarațiilor incriminatoare pentru a stabili dacă excluderea acestora era necesară pentru asigurarea echității procedurilor și dacă aceștia au avut posibilitatea efectivă de a contesta admisibilitatea acestor declarații și de a se opune utilizării lor.

64. La 06 iunie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la cererea de revizuire. Procurorul Cătălin Scutelnic a depus referința în care pledează pentru admiterea cererii de revizuire și rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel Chișinău. El face trimitere la jurisprudența [Curtii Constituționale](#) pentru a evidenția distincția dintre admisibilitatea cererii și analiza fondului cauzei. Noile prevederi ale Codului de procedură penală nu clarifică în totalitate procedura și limitele rejudecării, însă consideră că, în speța dată, rejudecarea trebuie să aibă loc la instanța de apel, deoarece regulile de procedură privind judecarea cauzei în prima instanță nu pot fi aplicate la nivelul Curții Supreme de Justiție. Hotărârea CtEDO impune reevaluarea unor aspecte legate de mijloacele de probă cu privire la declarațiile inculpaților și admisibilitatea lor, fiind necesară verificarea legalității probelor care au stat la baza condamnării. În privința suspendării executării pedepsei, acuizarea arată că această măsură nu reprezintă o obligație a instanței, ci doar o posibilitate atunci când se constată circumstanțe obiective și rezonabile. În lipsa unor motive temeinice, cererea de suspendare trebuie respinsă. Procurorul invocă [Decizia Curtii Constituționale din 12 martie 2020](#), potrivit căreia suspendarea unei hotărâri judecătorești definitive trebuie analizată cu atenție, pentru a nu încălca principiul securității juridice și dreptul la executarea hotărârii într-un termen rezonabil. În consecință, procurorul consideră că sunt întrunite condițiile pentru admiterea cererii de revizuire, în baza art. 458 alin. (3) pct. 6) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziilor anterioare ale Curții de Apel și Curții Supreme de Justiție, astfel încât cauza să fie rejudecată la Curtea de Apel Chișinău, în limitele deschiderii procedurii de revizuire.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

65. Articolul 458 alin. (3) pct. 6) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

6) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, sau Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale, care poate fi remediată, total sau parțial, prin casarea hotărârii atacate.”

66. Conform articolului 460 alin. (4) Cod de procedură penală:

(4) Cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6)

sunt de competența Curții Supreme de Justiție.”

67. În conformitate cu art. 462 alin. (1), (2) Cod de procedură penală:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire considerată admisibilă, instanța emite o încheiere privind:

- a) respingerea cererii de revizuire;
- b) admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii supuse revizuirii și reluarea examinării cauzei de către instanța competentă.

(2) Odată cu admiterea cererii de revizuire și reluarea examinării cauzei penale, instanța poate suspenda motivat, în tot sau în parte, executarea pedepsei, precum și aplica măsuri preventive.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

68. Cererea de revizuire este depusă în temeiul art. 458 alin. (3) p. 6) Cod de procedură penală. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție este instanța competentă să examineze asemenea cereri de revizuire.

69. Hotărârea CtEDO a devenit definitivă la 03 ianuarie 2024. Cererea de revizuire a fost depusă la 27 mai 2024, înainte de expirarea termenului de șase luni de la data la care hotărârea CtEDO a devenit definitivă. Astfel, cererea de revizuire a fost depusă în termen.

70. Curtea Supremă de Justiție trebuie să stabilească dacă încălcarea articolului 6 § 1 CEDO constatată de CtEDO în hotărârea [*Repeșco și Repeșcu v. Moldova*](#), justifică admiterea cererii de revizuire și reluarea examinării cauzei penale.

71. Conform art. 461 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța are dreptul, dar nu și obligația, de a examina o cerere de revizuire în ședință cu participarea părților. Având în vedere argumentele din cererea de revizuire și textul hotărârii CtEDO menționate în paragraful precedent, examinarea acestei cereri de revizuire nu necesită organizarea unei ședințe cu participarea părților.

68. Pentru ca o cerere de revizuire formulată în temeiul art. 458 alin. (3) p. 6) Cod de procedură penală să fie admisibilă, trebuie îndeplinite următoarele condiții cumulative:

- a) existența unei hotărâri definitive a CtEDO;
- b) constatarea în hotărârea CtEDO a unei încălcări a drepturilor sau libertăților fundamentale ale persoanei;
- c) încălcarea poate fi remediată prin revizuirea hotărârii atacate.

69. La 03 octombrie 2023, CtEDO a pronunțat o hotărâre prin care a constatat o încălcare a drepturilor lui Adrian Repeșcu și Constantin Repeșco garantate de Articolul 6 § 1 CEDO. CtEDO a reținut că instanțele judecătorești nu au examinat corespunzător argumentul apărării privind pretinsa obținere a declarațiilor condamnaților prin tratament inuman, degradant sau tortură (a se vedea para. 62).

Hotărârea CtEDO este definitivă și confirmă existența unei încălcări a drepturilor lui Adrian Repeșcu și Constantin Repeșco. Astfel, primele două condiții pentru admiterea cererii de revizuire au fost îndeplinite.

70. În ceea ce privește a treia condiție, natura încălcării stabilite de CtEDO, violarea Articolului 6 § 1 CEDO derivă din utilizarea ca probe incriminatoare a declarațiilor condamnaților care ei susțin că au fost obținute prin mijloace contrare Articolului 3 CEDO. CtEDO a evidențiat în hotărârea *Repeșco și Repeșcu v. Moldova* că instanțele naționale, inclusiv Curtea Supremă de Justiție, nu au evaluat corespunzător credibilitatea afirmațiilor privind obținerea declarațiilor condamnaților la etapa urmăririi penale prin constrângere. După cum a menționat CtEDO în para. 31 al acestei hotărâri, folosirea probelor pretins obținute prin maltratare mereu ridică dubii cu privire la echitatea procesului, chiar dacă aceste probe nu sunt determinate pentru constatarea vinovăției (a se vedea [Örs s.a. v. Turcia](#), 2006, § 60; [Abdulkadyrov și Dakhtayev v. Russia](#), 2018, §§ 79-80; sau [Belugin v. Rusia](#), § 70). Ca urmare a hotărârii adoptate în recurs, la baza căreia au fost puse probele pretins obținute prin maltratare, condamnații au fost deținuți mai mulți ani de detenție, pentru acuzații grave. În cazul constatării că probele au fost obținute prin maltratare, în funcție de probatoriul rămas, termenul de detenție a condamnaților poate fi redus, sau aceștia pot fi achitați. Prin urmare, este întrunită și a treia condiție pentru admiterea cereri de revizuire, fiind necesară casarea tuturor hotărârilor emise de către Curtea Supremă de Justiție în recurs și în căile extraordinare de atac, și redeschiderea procesului (*mutatis mutandis* hot. CtEDO [Levința v. Moldova](#), 2008, § 113).

71. Revizuenții solicită achitarea condamnaților sau remiterea cauzei în curtea de apel, pentru evaluarea completă a probatoriului. Conform art. 462 alin. (1) lit. b) Cod de procedură penală, în cazul admiterii revizuirii, instanța dispune casarea hotărârii supuse revizuirii și „reluarea examinării cauzei de către instanța competentă”. În revizuire nu este examinată decât întrunirea condițiilor pentru redeschiderea procesului. Instanța de revizuire nu are competența de a examina temeinicia recursului, sau a acuzațiilor aduse. Prin urmare, art. 462 alin. (1) lit. b) Cod de procedură penală urmează a fi interpretat ca impunând reluarea examinării ultimei căi de atac ordinare, în acest caz - a recursului ordinar.

72. În cadrul procedurii de recurs, Curtea Supremă de Justiție urmează să verifice dacă declarațiile condamnaților puse la baza constatării vinovăției acestora au fost obținute prin constrângere. Probele obținute prin constrângere nu sunt admisibile în procesul penal în temeiul art. 94 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, precum sunt și probele care reprezintă un rezultat direct al actelor de maltratare (a se vedea hot. CtEDO [Gäfgen v. Germania](#), 2010, § 167; și [Jalloh v. Germania](#), 2006, § 105). Atunci când există probe credibile *prima facie* că maltratarea putea avea loc cu scopul obținerii depozițiilor, la examinarea cauzei penale împotriva persoanei care pretinde că a fost maltrată, instanțele judecătorești vor pleca de la prezumția că maltratarea a avut loc (hot. CtEDO [Bokhonko v. Georgia](#), 2020, § 96). Prin urmare, instanța de recurs urmează să

constate dacă există suficiente probe pentru a stabili *prima facie* că condamnații au fost maltratați cu scopul de a obține declarațiile incriminatorii în ziua reținerii și în zilele următoare (*mutatis mutandis* decizia CSJ [nr. 1ra-854/2022](#), §§ 104-106) și, în cazul constatării acestui fapt, să nu pună aceste probe la baza deciziei sale.

73. Având în vedere art. 426 Cod de procedură penală și faptul că probele utilizate împotriva lui Adrian Repeșcu și Constantin Repeșco au fost administrate în același context, pentru a asigura echitatea procesului penal și a exclude situațiile ilogice, efectele admiterii revizuirii se extind și asupra lui Ștefan Adam. Prin urmare, instanța de recurs va reexamina toate recursurile, inclusiv cel declarat în interesul lui Ștefan Adam.

74. Revizuienții solicită suspendarea executării pedepsei cu închisoarea. Conform art. 462 alin. (2) Cod de procedură penală, suspendarea pedepsei este o măsură facultativă, pe care, în circumstanțele în care în revizuire nu este examinată vinovăția, instanța de revizuire o poate dispune doar pentru motive deosebit de temeinice. Din hotărârea CtEDO nu rezultă că Adrian Repeșcu și Constantin Repeșco urmează a fi achitați sau puși imediat în libertate. Cererea de revizuire nu conține nicio justificare pentru suspendarea executării pedepsei. Prin urmare, aceasta solicitare este respinsă.

83. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 462 alin. (1) lit. b) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite parțial cererea de revizuire declarată de avocatul Vadim Vieru, Adrian Repeșcu și Elena Repeșco;

Casează deciziile Curții Supreme de Justiție din 15 ianuarie 2014, 26 iunie 2014, 26 mai 2015 și 13 iunie 2022, și dispune rejudecarea recursurilor ordinare de către Curtea Supremă de Justiție;

Respinge cererea de suspendare a executării pedepsei aplicate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Lilia Roic-Botezatu