



**CURTEA SUPRĂMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în învinuirea lui

Dumitru Delepeev

(art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-315/2023

Nr. PIGD 1-21161056-01-1ra-21022023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Dezacordul cu aplicarea art. 90 CP (suspendarea executării pedepsei cu închisoarea) nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct.10) CPP.

15 ianuarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond : Tatiana Bivol

Instanța de apel: Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Stelian Teleucă

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Dumitru Delepeev,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Dumitru Delepeev s-a născut în anul 2001 în raionul Cahul. El a fost acuzat, în temeiul art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, de circulația ilegală a drogurilor prin procurarea, păstrarea ilegală a drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, de mai multe persoane, în proporții mari.

2. Dumitru Delepeev a fost apărat de avocatul Angela Munteanu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată conform procedurii prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală. Dumitru Delepeev a fost găsit vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal. El a fost condamnat la doi ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul farmaceutic pe termen de cinci ani. În baza art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de doi ani. Conform art. 90 alin. (6) lit. a) și g) Cod penal, Delepeev a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității timp de 100 de ore. Dumitru Delepeev a mai fost obligat să plătească cheltuielilor judiciare în mărime de 2.800 de lei.

4. La 12 octombrie 2022, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul procurorului și a menținut sentința.

5. Pe 16 decembrie 2022, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic, a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și rejudecarea cauzei penale în instanța de apel în alt complet de judecată.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 05 octombrie 2021 și s-a finalizat la 13 octombrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 01 noiembrie 2021 – 26 mai 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 15 iunie și 12 octombrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 21 februarie 2023.

ÎN FAPT

7. Dumitru Delepeev a fost acuzat că, acționând în scopul punerii în circulație ilicită a drogurilor și obținerii de profit, de comun acord și împreună cu persoane neidentificate, a procurat în circumstanțe necunoscute marijuana în cantitate de 14,223 de grame, pe care le-a păstrat asupra sa cu scop de înstrăinare până la 26 iunie 2021, când a fost stopat de către angajații de poliție. În aceeași zi, din ascunzișurile improvizate au fost ridicată marijuana în cantitate totală de 24,15 grame, care au fost puse în circulație ilegală de către Dumitru Delepeev.

8. Prin [sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani](#), din 26 mai 2022, Dumitru Delepeev a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal și i-a fost aplicată pedeapsa de doi ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul farmaceutic pe termen de cinci ani. În baza art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de doi ani. Iar conform art. 90 alin. (6) lit. a) și g) Cod penal, condamnatul a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității timp de 100 ore. Dumitru Delepeev a mai fost obligat să plătească cheltuielile judiciare în mărime de 2.800 de lei.

9. La 08 iunie 2022, procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Alexandru Chirița, a depus apel. Procurorul solicită, conform art. 90¹ Cod penal, suspendarea parțială a executării pedepsei, numindu-i perioada de executare a pedepsei pe termen de un an închisoare și perioada de probațiune de un an. El susține că pedeapsa este prea blândă, având în vedere personalitatea inculpatului și natura infracțiunii comise. Instanța nu a justificat aplicarea art. 90 Cod penal, ceea ce contravine scopului corectării și reeducării penale. Deși inculpatul și-a recunoscut vina, el nu a conștientizat pe deplin consecințele faptei sale.

10. La 12 octombrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul procurorului ca nefondat. Decizia motivată a fost pronunțată la 14 decembrie 2022.

11. La 16 decembrie 2022, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic, a depus recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel în partea suspendării executării pedepsei, cu excluderea prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal. Potrivit recursului, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite de prima instanță și menținută de instanța de apel este nejustificată, deoarece corectarea condamnatului poate avea loc doar dacă acesta va fi întemnițat. Recursul se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023.

12. La 21 februarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Instanța nu a primit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

14. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Articolul 434. Limitele judecării recursului

Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

16. Conform sensului art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul emite actul de dispoziție conform legii procesuale penale în vigoare la ziua emiterii lui. Alin. (2) al aceluiași articol permite caracterul ultraactiv al legii procesual-penale, însă doar cu condiția că caracterul ultraactiv este prevăzut de legea nouă. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023 (vezi para. 14), a schimbat fundamental temeiurile și procedura de judecare a recursurilor împotriva deciziilor instanței de apel. Această lege conține o normă de acordare a caracterului ultraactiv al prevederilor abrogate prin Legea 246/2023, însă norma în cauză se referă doar la temeiurile de recurs. Prin urmare, toate celelalte schimbări aduse procedurii de examinare a recursurilor prin Legea nr. 246/2023, inclusiv cele privind admisibilitatea recursului, limitele judecării recursului și decizia instanței de recurs, se vor aplica și recursurilor care au fost declarate până la 01 septembrie 2023.

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, această normă nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel, atât timp cât aceasta este legală.

18. Recursul este depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Acest temei se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale (a se vedea paragraful 15). Din alin. (1) al acestui articol (versiunea în vigoare la data depunerii recursului) rezultă că în cadrul recursului sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10).

19. În recurs nu sunt menționate prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a menținut suspendarea executării pedepsei cu închisoarea. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu decizia instanței, invocând că reeducarea condamnatului poate avea loc doar când acesta va executa real pedeapsa. Aplicarea art. 90 alin. (1) Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite un recurs în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 alin. (1) Cod penal. Având în vedere că astfel de argumente nu sunt invocate în recurs, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

20. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023, a fost aplicat în mod similar în numeroase cauze, inclusiv nr. [1ra-1096/2023](#), nr. [1ra-1338/2023](#), și că ea va urma această abordare în viitor.

21. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului în Procuratura de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Lilia Roic-Botezatu