



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Vasile Cuculescu

(art. 190 alin. (2) lit. b), 190 alin. (2) lit. b), 190 alin. (2) lit. b) Cod
penal)

(Dosarul nr. Ira-236/2023

Nr. PIGD 1-21002459-01-Ira-06022023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – corectitudinea aprecierii
circumstanțelor atenuante la stabilirea pedepsei nu se încadrează în
temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

29 ianuarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Andrei Guțu

Instanța de apel: Ala Rotaru, Ruslana Burdeniuc, Dumitru Pușca

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vasile Cuculescu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Vasile Cuculescu s-a născut în anul 1997 în r-nul Șoldănești. El a fost acuzat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (trei episoade de escrocherie).

2. Vasile Cuculescu a fost apărat de avocații Denis Duca, Victor Polivenco și Mihaela Rotari.

3. În prima instanță, cauza penală a fost examinată în procedură generală. Vasile Cuculescu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (trei episoade). În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni i-a fost stabilită pedeapsa de patru ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități ce țin de gestionarea bunurilor altor persoane pe un termen de doi ani. În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința [Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#) din 26 februarie 2021 și a sentinței [Judecătoriei Soroca](#) din 31 martie 2021, i-a fost stabilit o pedeapsă definitivă de șase ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități ce țin de gestionarea bunurilor altor persoane pe un termen de trei ani. La 09 noiembrie 2022, instanța de apel a respins apelul formulat de inculpat, cu menținerea sentinței.

4. La 30 decembrie 2022, avocata Mihaela Rotari, a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel, cu aplicarea unei pedepse mai blânde, non-privative de libertate.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 05 august 2019 și s-a finalizat în 24 decembrie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 11 ianuarie 2021 – 14 ianuarie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 23 mai și 09 noiembrie 2022. Dosarul a ajuns în instanța de recurs la 06 februarie 2023.

ÎN FAPT

6. La 01 iulie 2019, Vasile Cuculescu împreună cu alte persoane neidentificate, au acționat prin inducerea în eroare a victimei, Anatolie Baidauz, prin prezentarea unei fapte mincinoase. Mai exact, prin intermediul rețelei de socializare „999.md”, Vasile Cuculescu a pretins că poate procura din Germania un automobil de model „Opel Corsa”, iar pe baza acestui pretext, a încheiat un contract de livrare între Anatolie Baidauz și SRL „PCTOP”, firma reprezentată de Cuculescu. În urma acestui

contract, Baidauz a achitat suma de 1000 EURO, însă nu a mai primit automobilul promis, iar Vasile Cuculescu nu și-a onorat obligațiile, cauzând astfel victimei un prejudiciu material de 20.580 lei. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

7. Vasile Cuculescu a mai fost acuzat că împreună cu persoane neidentificate, a acționat prin inducerea în eroare a victimei, Andrei Popovici. La 02 iulie 2019, prin intermediul rețelei de socializare „999.md”, Cuculescu a prezentat ca adevărată o faptă mincinoasă, promițându-i lui Popovici schimbul unei motociclete de model „SUZUKI SV650S” cu un automobil „BMW Seria 5” care urma să fie importat din Cehia. Sub pretextul acestui schimb, Vasile Cuculescu a solicitat și primit suma de 2000 EURO din partea lui Andrei Popovici. În schimbul sumei achitate, lui Popovici motocicleta nu i-a fost livrată, iar Cuculescu nu a îndeplinit obligațiile asumate, cauzându-i astfel lui Andrei Popovici un prejudiciu material de 46.000 lei. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

8. Vasile Cuculescu împreună cu persoane neidentificate, a acționat prin inducerea în eroare a victimei Iurie Frunză. În una din zilele lunii iulie 2019, prin intermediul rețelei de socializare „999.md”, Cuculescu a prezentat ca adevărată o ofertă mincinoasă, promițându-i lui Iurie Frunză schimbul unui automobil de model „Renault Megane” cu unul de model „Mercedes-Benz 220”, care urma să fie importat din afacerea externă. Sub pretextul acestui schimb, Vasile Cuculescu a obținut de la Iurie Frunză automobilul „Renault Megane” în schimbul unei sume de 74.000 lei, însă nu a respectat înțelegerea și nu a livrat automobilul promis. Ulterior, Cuculescu și complicii săi au vândut automobilul „Renault Megane” unei terțe persoane, cauzându-i astfel lui Iurie Frunză un prejudiciu material de 74.000 lei. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

9. La 14 ianuarie 2022, prin [sentința Judecătorei Bălți, sediul Central](#), Vasile Cuculescu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor:

Episodul	Recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii	Pedeapsa	Acțiunea civilă
Partea vătămată Anatolie Baidauz	art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal	trei ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități ce țin de gestionarea bunurilor altor persoane pe termen de un an	nu a reparat prejudiciul material în mărime de 20580 lei
Partea vătămată Andrei Popovici	art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal	trei ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități ce țin de gestionarea bunurilor altor persoane pe termen de un an	nu a reparat prejudiciul material în mărime de 46000 lei
Partea vătămată Iurie Frunză	art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal	trei ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități ce țin de	nu a reparat prejudiciul material în

		gestionarea bunurilor altor persoane pe termen de un an	mărime de 74000 de lei
	art. 84 alin. (1) Cod penal	patru ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități ce țin de gestionarea bunurilor altor persoane pe termen de doi ani	
	art. 84 alin. (4) Cod penal	șase ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități ce țin de gestionarea bunurilor altor persoane pe termen de trei ani	

10. Instanța a luat în considerare atât circumstanțele care agravează răspunderea penală (săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză), cât și absența circumstanțelor atenuante. Instanța a aplicat pedeapsa definitivă, ținând cont de antecedentele penale și eschivarea de la prezența în ședințele de judecată, deși cunoștea că în privința sa este intentată o cauză penală.

11. La 11 mai 2022, inculpatul a depus apel, indicând că cauza a fost judecată în lipsa sa, solicitând casarea sentinței, cu aplicarea unei pedepse mai blânde.

12. La 09 noiembrie 2022, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul și a menținut sentința. În ceea ce privește individualizarea pedepsei, instanța de apel a confirmat că prima instanță a avut în vedere circumstanțele prezentate de inculpat, respectiv întreținerea a trei copii minori. Cu toate acestea, instanța de apel a concluzionat că nu există circumstanțe care să justifice aplicarea unei pedepse mai blânde, având în vedere că inculpatul anterior a fost judecat, nu are un loc de muncă stabil și nu a restituit prejudiciul părților vătămate.

13. La 30 decembrie 2022, avocata Mihaela Rotari a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023. Avocatul recurent solicită casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, non-privativă de libertate. Recurentul argumentează că instanța de apel a ignorat prevederile art. 79 Cod penal și nu a luat în considerare cumulul de circumstanțe atenuante, precum: recunoașterea vinovăției, căința sinceră, contribuția activă la descoperirea infracțiunii și acordul de a recupera prejudiciul cauzat, ceea ce ar fi justificat aplicarea unei pedepse mai ușoare. Astfel, avocatul consideră că pedeapsa aplicată este disproporționată și solicită o reducere a acesteia, într-o formă non-privativă de libertate.

14. La 06 februarie 2022, Curtea Supremă de Justiție a solicitat procurorului și părților vătămate depunerea referințelor la recurs. Procurorul a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Articolul 3 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

(2) Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.”

16. Modul de examinare a recursurilor împotriva deciziilor instanțelor de apel a fost modificat prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Conform art. XI alin. (3) al acestei legi:

„(3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

17. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

18. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele.

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

20. Conform sensului art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul emite actul de dispoziție conform legii procesuale penale în vigoare la ziua emiterii lui. Alin. (2) al aceluiași articol permite caracterul ultraactiv al legii procesual-penale, însă doar cu condiția că caracterul ultraactiv este prevăzut de legea nouă. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023, a schimbat fundamental temeiurile și procedura de judecare a recursurilor împotriva deciziilor instanței de apel. Această lege conține o normă de acordare a caracterului ultraactiv al prevederilor abrogate prin Legea 246/2023, însă norma în cauză se referă doar la temeiurile de recurs. Prin urmare, toate celelalte schimbări aduse procedurii de examinare a recursurilor prin Legea nr. 246/2023, inclusiv cele privind admisibilitatea recursului, limitele judecării recursului și decizia instanței de recurs, se vor aplica și recursurilor care au fost declarate până la 01 septembrie 2023.

21. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere

nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală. Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (*mutatis mutandis* decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

22. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală (individualizarea pedepsei) în vigoare până la 01 septembrie 2023. În recurs apărarea nu contestă vinovăția inculpatului, ci își exprimă dezacordul față de pedeapsa aplicată condamnatului, considerând-o prea aspră.

23. Referitor la temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, completul reiterează că norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a menținut sentința și a respins aplicarea unei pedepsei mai blânde, non-privative de libertate. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) ș.a. și ea va urma această abordare în viitor.

24. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

25. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Mihaela Rotari împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 09 noiembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu